

## Î N C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Șirco Boris și Șirco Liubovi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Șirco Boris, intervenient accesoriu Șirco Liubovi cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Șirco Boris împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Șirco Liubovi cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin neinstalarea echipamentului de măsurare a energiei termice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care s-au respins cererile de apel declarate de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Șirco Boris și Șirco Liubovi și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015, prin care s-a admis integral acțiunea inițială și parțial acțiunea reconvențională

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2013 societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șirco Boris cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a indicat că la 01 noiembrie 2004 a încheiat cu Șirco Boris contractul nr. 35-810-62,63 ET cu privire la asigurarea cu energie termică a blocului locativ.

În rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale, datoria lui Șirco Boris pentru energia termică este de 8 330,7 lei.

La 17 aprilie 2012 a expediat pârâutului reclamație cu privire la restituirea datoriei, însă până în prezent obligațiile nu au fost stinse.

Cere societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” încasarea de la Șirco Boris a datoriei în mărime de 8 330,7 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 2-3, vol.I).

Șirco Boris a depus acțiune reconvențională împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin neinstalarea echipamentului de măsurare a energiei termice.

În motivarea acțiunii reconvenționale Șirco Boris a indicat că locuiește împreună cu familia în apartamentul nr. 63, șos. Muncești, 810, mun. Chișinău.

La 01 noiembrie 2004 a încheiat cu societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” contractul nr. 35-810-62,63 ET cu privire la asigurarea cu energie termică a blocului locativ, obținând în baza acestui contract calitatea de consumator.

Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” este obligată să instaleze în apartamentul său echipament de măsurare a energiei termice.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2012, s-a admis acțiunea sa, s-a constatat ilegalitatea actului de refuz în achiziționarea și instalarea echipamentului de măsurare a energiei termice la apartamentul nr. 63, șos. Muncești, 810, mun. Chișinău, s-a obligat societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să achiziționeze și instaleze la apartamentul nr. 63, șos. Muncești, 810, mun. Chișinău echipament de măsurare a energiei termice furnizate în termen de 2 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii.

Procedura de executare a fost intentată la 12 aprilie 2012, însă hotărârea nu a fost executată până în prezent.

În lipsa echipamentului de măsurare a energiei termice furnizate în apartamentul său este în imposibilitate de a verifica volumul energiei termice consumate.

A încetat să achite plata pentru energie termică și societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nu este în drept să solicite încasarea datoriei de 8 330,7 lei.

Soldul desfășurat din 14 ianuarie 2013 este întocmit fără număr de ieșire, fără semnătura conducătorului societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și contabilului-șef.

Prin neinstalarea echipamentului de măsurare a energiei termice furnizate în apartamentul său, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” i-a cauzat un prejudiciu moral încălcând drepturile de consumator.

Cere Șirco Boris încasarea de la societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului de consumator de a folosi energia termică în apartamentul său cu echipament de măsurare a energiei termice și pentru neinstalarea echipamentului de măsurare a energiei termice în cuantum de 20 000 lei (f.d. 29-30, vol. I).

În ședința de judecată din 24 aprilie 2013 Șirco Boris a solicitat antrenarea în proces a soției Șirco Liubovi în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 66, verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Șirco Liubovi (f.d. 67, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

S-a încasat de la Șirco Boris în beneficiul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” datoria pentru serviciile comunale în mărime de 8 330,7 lei pentru perioada octombrie 2011 – martie 2012 și suma de 270 cu titlu de taxă de stat.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Șirco Boris.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Șirco Boris suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-au respins pretențiile lui Șirco Boris cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 19 500 lei.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 209, 221-227, vol. I).

Prin procura din 05 ianuarie 2015 Oxana Busuioc a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 169, vol. I).

La 02 martie 2015 reprezentantul Oxana Busuioc a declarat în interesele societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015, iar la 16 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 213, vol. I, 7-8, vol. II).

La 18 martie 2015 Șirco Boris și Șirco Liubovi au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015, iar la 16 iunie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 229, vol. I, 9-13, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 noiembrie 2015 a respins apelurile declarate de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Șirco Boris și Șirco Liubovi și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015 (f.d. 70-77, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că conform informației despre soldul desfășurat al serviciilor de furnizare a agentului termic în baza contractului nr. 35-810-62,63 ET, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a prestat în perioada octombrie 2011- martie 2012 în beneficiul lui Șirco Boris servicii de livrare a energiei termice în mărime de 8 330,7 lei.

Echipamentul de măsurare a energiei termică a fost instalat la 29 mai 2014 cu mult timp peste termenul prevăzut de hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2012 și prin această tergiversare lui Șirco Boris i-a fost cauzat prejudiciu moral evaluat la suma de 500 lei.

La 04 aprilie 2016 Șirco Boris și Șirco Liubovi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs Șirco Boris și Șirco Liubovi au indicat că încheind contract cu societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nu s-au obligat să achite sumele solicitate.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a livrat energia termică în apartamentul lor și nu au primit facturi de plată a energiei termice.

În lipsa expedierii facturilor pentru plata energiei termice nu pot fi obligați să achite pentru serviciile comunale.

Instanțele de judecată urmau să anuleze soldul desfășurat și actul de control al datoriilor ca fiind lipsite de efecte juridice, chiar dacă nu au înaintat asemenea pretenții.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Șirco Boris și Șirco Liubovi în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Șirco Boris și Șirco Liubovi în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Șirco Boris și Șirco Liubovi în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șirco Boris și Șirco Liubovi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan