

## ÎNCHEIERE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Budeanu Anatolie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva lui Budeanu Anatolie cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de executare și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele lui Budeanu Anatolie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 și încheierea din 30 octombrie 2015

### c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2014 întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Budeanu Anatolie cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012 a împrumut lui Budeanu Anatolie suma de 10 000 Euro cu termenul de rambursare la 15 aprilie 2015.

În vederea asigurării executării obligațiilor asumate Budeanu Anatolie prin contractul nr. 1722-A/2012 din 09 aprilie 2012 a gătat autovehiculul de model Volkswagen Touareg, numărul caroseriei WVGZZZ7LZ5D30341, numărul motorului BAC019683, anul producerii 2005, număr de înmatriculare CTB 222.

Din informația Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” din 15 aprilie 2013, la 20 august 2012 Budeanu Anatolie prin intermediul reprezentantului Arapu Alexandru a vândut lui Horchin Alexandru autovehiculul gătat.

La 28 septembrie 2012 autovehiculul gătat a fost înregistrat pe numele Raisei Schulz cu numărul de înmatriculare SL AB 842.

Prin punctul 7.2 lit. e) din contract, Budeanu Anatolie s-a obligat să nu înstrăineze, să nu transmită în locațiune, să nu gajeze autovehiculul și să nu încheie

nici un fel de acte juridice cu terțe persoane fizice și/sau juridice fără acceptul scris al împrumutătorului.

Budeanu Anatolie nu onorează obligațiile contractuale privind rambursarea împrumutului și achitarea dobânzii aferente pentru plățile cu scadența la 01 octombrie 2013, 01 noiembrie 2013, 01 decembrie 2013, 01 ianuarie 2014, 01 februarie 2014, 01 martie 2014 și 01 aprilie 2014.

La 23 aprilie 2014 datoria pârâtului este de 39 601,69 lei – împrumut restant și 8 433,71 Euro – împrumut în termen.

Budeanu Anatolie urmează să achite penalitate pentru 180 zile în mărime de 39 469,11 lei.

Prin notificarea din 01 aprilie 2014 a solicitat pârâtului rambursarea anticipată a împrumutului, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă și nu a primit niciun răspuns.

Cere întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată încasarea de la Budeanu Anatolie a sumei de 39 601,69 lei cu titlu de împrumut restant, 8 433,71 Euro cu titlu de împrumut în termen, a penalității în mărime de 19 734,55 lei și taxei de stat în mărime de 6 471,57 lei, în total suma de 65 807,81 lei și 8 433,71 Euro (f.d. 3-5, vol. I).

Prin procura din 16 ianuarie 2014 Barbă Petru a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 29, vol. I).

La 02 iulie 2014 reprezentantul Barbă Petru a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea de la Budeanu Anatolie a sumei de 39 601,69 lei cu titlu de împrumut restant, sumei de 8 433,71 Euro cu titlu de împrumut în termen, a penalității în mărime de 19 734,55 lei, a cheltuielilor de executare în mărime de 2 264,20 lei și taxei de stat în mărime de 6 471,57 lei, în total suma de 68 072,01 lei și 8 433,71 Euro.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor reprezentantul Barbă Petru a indicat că prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 mai 2014 s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale lui Budeanu Alexandru în limita valorii acțiunii.

Încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a fost pusă spre executare executorului judecătoresc, pentru care s-a achitat suma de 2 264,20 lei (f.d. 38-39, vol. I).

La 27 octombrie 2014 întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere de reducere a pretențiilor solicitând încasarea de la Budeanu Anatolie a sumei de 35 310,13 lei cu titlu de împrumut restant, sumei de 6 891,55 Euro cu titlu de împrumut în termen, a penalității în mărime de 6 890,77 lei, a cheltuielilor de executare în mărime de 2 264,20 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în mărime de 6 471,57 lei, în total suma de 50 936,67 lei și 6 891,55 Euro.

În motivarea cererii de reducere a pretențiilor întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a indicat că la 08 octombrie 2014 și 25 octombrie 2014 Budeanu Anatolie a achitat sumele de 20 000 lei și 32 000 lei (f.d. 64-65, vol.I).

Prin mandatul din 22 aprilie 2015 avocatul Ion Arhiliuc a fost împuternicit de Budeanu Anatolie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 95, vol. I).

La 21 mai 2015 avocatul Ion Arhiliuc a depus în interesele lui Budeanu Anatolie acțiune reconvențională împotriva lui Arapu Alexandru, Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa, intervenient principal de partea reclamantului întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea rezilierii contractului de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012 încheiat între întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și Budeanu Anatolie din data depunerii cererii de chemare în judecată la 23 aprilie 2014; declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model Volkswagen Touareg, numărul caroseriei WVGZZZ7LZ5D30341, numărul motorului BAC019683, anul producerii 2005, număr de înmatriculare CTB 222 încheiat la 20 august 2012 între Arapu Alexandru și Horchin Alexandru și ulterior înstrăinat de către Horchin Alexandru în baza contractului de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2012 Raisei Schulz cu eliberarea numerelor de înmatriculare SL AB 842, care la 01 octombrie 2012 a fost transmis în folosință temporară cu titlu gratuit lui Schulz Gregor; transmiterea în posesia creditorului gajist întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a autovehiculului de model Volkswagen Touareg, numărul caroseriei WVGZZZ7LZ5D30341, numărul motorului BAC019683, anul producerii 2005 în vederea exercitării dreptului de gaj în baza contractului de gaj nr. 1722-A/2012 din 09 aprilie 2012 pentru a fi vândut conform legii și satisfacerii creanței aferente contractului de împrumut nr. 1722/2012 din 09 aprilie 2012; încasarea de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a cheltuielilor de executare în mărime de 2 264,20 lei și taxei de stat în mărime de 6 471,57 lei; încasarea de la Arapu Alexandru și Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” în beneficiul Budeanu Anatolie a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 000 lei și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată (f.d. 96-104, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2015 s-a respins cererea avocatului Arhiliuc Ion în interesele lui Budeanu Anatolie cu privire la primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale (f.d. 108-111, vol. I).

La 30 septembrie 2015 avocatul Arhiliuc Ion a depus în interesele lui Budeanu Anatolie cerere cu privire la antrenarea lui Arapu Alexandru, Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa în proces în calitate de copârâți (f.d. 114-120, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a respins cererea avocatului Arhiliuc Ion în interesele lui Budeanu Anatolie cu privire la antrenarea lui Arapu Alexandru, Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa în proces în calitate de copârâți (f.d. 122-124, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la Budeanu Anatolie în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată împrumutul restant în mărime de 35310 lei, împrumutul în termen în mărime de 6 891,55 Euro, ce urmează a fi convertiți în lei MDL la rata de schimb din momentul plății, penalitatea în mărime de 6 890,77 lei, cheltuielile de executare în mărime de 2 264,20 lei și taxa de stat în mărime de 6 471,57 lei, în total suma de 50 936,67 lei și 6 891,55 Euro ce urmează a fi convertiți în lei MDL la rata de schimb din momentul plății (f.d. 136-137, 149-154, vol. I).

La 19 octombrie 2015 avocatul Arhiliuc Ion a declarat în interesele lui Budeanu Anatolie recurs împotriva încheierii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 (f.d. 156-160, vol. I).

Prin mandatul din 21 octombrie 2015 avocatul Ion Arhiliuc a fost împuternicit de Budeanu Anatolie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 139, vol. I).

La 05 noiembrie 2015 avocatul Arhiliuc Ion a declarat în interesele lui Budeanu Anatolie apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, iar la 16 februarie 2016 și 21 martie 2016 apeluri suplimentare împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 140-148, 180-183, 192-194, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 martie 2016 a respins apelul și recursul declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele lui Budeanu Anatolie și a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 și încheierea din 30 septembrie 2015 (f.d. 204-214, vol. I).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Budeanu Anatolie a împrumutat de la întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată suma de 10 000 Euro, care nu a rambursat-o în termenul stabilit în contract.

Potrivit informației întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, datoria lui Budeanu Anatolie este împrumutul restant în mărime de 35310 lei, împrumutul în termen în mărime de 6 891,55 Euro și penalitatea în mărime de 6 890,77 lei.

Budeanu Anatolie nu a respectat graficul de rambursare a datoriei și a înstrăinat bunul gajat în vederea garantării executării obligațiilor contractuale altei persoane.

Instanța de apel a respins recursul împotriva încheierii din 30 septembrie 2015 pe motiv că întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a înaintat pretențiile doar împotriva lui Budeanu Anatolie.

La 22 iunie 2016 avocatul Ion Arhiliuc a declarat în interesele lui Budeanu Anatolie recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Arhiliuc Ion a indicat că întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată urma să solicite exercitarea dreptului de gaj în vederea rambursării împrumutului, indiferent de faptul cine deține bunul gajat.

Instanțele de judecată eronat au respins cererea cu privire la antrenarea lui Arapu Alexandru, Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, Horchin Alexandru și Schulz Raisa în proces în calitate de copârâți.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 august 2016 reprezentantul Barbă Petru în interesele întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Budeanu Anatolie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul barbă Petru în interesele întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Budeanu Anatolie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Budeanu Anatolie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ion Arhiliuc în interesele lui Budeanu Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan