

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

nr. 3ra-1079/16

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Mariana Pitic
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Solei-Turism”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu și Primăria municipiului Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” și Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014, prin care a fost admisă acțiunea parțial

constată:

La 07 octombrie 2014, SRL „Solei-Turism”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Solei-Turism” este o întreprindere înregistrată care activează în Republica Moldova, cu genul principal de activitate prestarea serviciilor turistice.

Explică că SRL „Solei-Turism” deține în proprietate în mun. Chișinău patru dispozitive publicitare de dimensiuni mici (light-boxuri), în conformitate cu autorizația de amplasare a publicității exterioare eliberată de Primăria mun. Chișinău în anul 2009 și prelungită prin autorizația nr. DGAURF-REC-A-0012032-09 din 18 martie 2013.

Menționează că SRL „Solei-Turism” are plasat un dispozitiv publicitar de dimensiuni mici în str. Ismail 58, mun. Chișinău, pe care îl deține în proprietate.

Mai relevă că în conformitate cu autorizația de amplasare a publicității exterioare eliberată de Primăria mun. Chișinău în anul 2008 și prelungită prin autorizația nr. DGAURF-REC-A-0010508-08 din 18 martie 2013, SRL „Solei-Turism” are plasat un dispozitiv publicitar de dimensiuni mici în str. Pușkin nr. 22, mun. Chișinău, pe care îl deține în proprietate.

Iar în conformitate cu autorizația de amplasare a publicității exterioare eliberată de Primăria mun. Chișinău în anul 2009 și prelungită prin autorizația nr. DGAURF-REC-A-0012178-09 din 18 martie 2013, are plasat un dispozitiv publicitar de dimensiuni mici amplasat în bd. Ștefan cel Mare, 3 mun. Chișinău, pe care îl deține în proprietate.

Indică că în conformitate cu autorizația de amplasare a publicității exterioare eliberată de Primăria mun. Chișinău în anul 2001 și prelungită prin autorizația nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 din 18 martie 2013, are amplasat un dispozitiv publicitar de dimensiuni mici în bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău, pe care îl deține în proprietate.

Remarcă că toate 4 autorizații au fost eliberate pe un termen de un an și jumătate cu valabilitate pe perioada între 18 martie 2014 până la 31 martie 2014.

Afirmă că, începând cu data montării, SRL „Solei-Turism” a respectat toate cerințele indicate în autorizații și în Legea drumurilor (inclusiv în redacția nouă), ce se confirmă și prin faptul că autorizațiile în ultima redacție au fost eliberate la 18 martie 2014, deci după data intrării în vigoare a modificărilor din Legea drumurilor, care au intrat în vigoare la 29 iulie 2011.

Obiectează că pârâta, contrar legislației în vigoare, nu a informat SRL „Solei-Turism” despre anularea/neprelungirea oricărei din cele 4 autorizații, cu 30 zile înaintate de expirare.

În același timp, SRL „Solei-Turism”, la 29 iulie 2014 a depus la Primăria mun. Chișinău solicitarea de prelungire a autorizațiilor.

Relevă că deși dispozitivele de reclamă sunt amplasate conform prevederilor legislației, la data de 11 august 2014, cu 19 zile înainte de data expirării autorizațiilor, SRL „Solei-Turism” a recepționat două scrisori de la Pretura de sector, în care a fost indicat că în contextul implementării proiectelor de reamenajare a străzilor din mun. Chișinău, s-a dispus de a refuza prelungirea autorizațiilor.

Precizează că nu este indicat cine a dispus refuzul de prelungire a autorizațiilor, nefiind anexat actul prin care a fost refuzată prelungirea. Mai mult că scrisorile au fost emise nu de Primăria mun. Chișinău, ci de Pretura de sector, care nu are competență de eliberare sau retragere a autorizațiilor și nici de examinare a cererilor.

Consideră că Primăria mun. Chișinău urmează a fi obligată să emită un act administrativ prin care să prelungească autorizațiile nr. 1, 2, 3 și 4 pe un termen de 3 ani.

Remarcă că la 21 august 2014, cu 9 zile înainte de expirarea autorizației,

SRL „Solei-Turism” a primit prin poștă dispoziția nr. 881-d din 19 august 2014, prin care a fost anulată autorizația de deținere a panoului publicitar din bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău.

Consideră dispoziția de anulare a autorizației ilegală și care urmează a fi anulată.

În context explică că la 22 august 2014 a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat prelungirea autorizațiilor, anularea parțială a dispoziției din 19 august 2014 și prelungirea autorizației respective.

La 09 septembrie 2014 a primit un răspuns parțial la cererea prealabilă și anume la solicitarea de prelungire a autorizației prin care reclamantul deține panoul publicitar din bd. Ștefan cel Mare, 3 mun. Chișinău, în care fără a indica careva motive argumentate juridic, Primăria mun. Chișinău declară că autorizația nu va fi prelungită.

Iar la 25 septembrie 2014, a primit un alt răspuns parțial la cererea prealabilă și anume la solicitarea de anulare a dispoziției de anulare a autorizației prin care deține panoul publicitar din str. Ismail, 58 mun. Chișinău.

În acest aspect relevă că Primăria mun. Chișinău în răspunsul acordat nu indică careva motive întemeiate juridic pentru anularea autorizației, dar face doar referire la un Regulament intern al său.

Având în vedere prevederile art. 10 și 11 alin. (7) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, menționează că autoritatea administrației publice poate anula o autorizație doar dacă va constata neîndeplinirea unor condiții care aduc o gravă atingere interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice și care nu pot fi remediate sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit.

În acest sens remarcă că pârâta urma să probeze neîndeplinirea unor condiții care aduc o gravă atingere interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice și care nu pot fi remediate sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit.

Susține că neprelungirea de către Primăria mun. Chișinău a autorizațiilor SRL „Solei-Turism”, cât și anularea autorizației nr. 4 a SRL „Solei-Turism” prin dispoziția nr. 881-d din 19 august 2014 este neîntemeiată și ilegală și contrară prevederilor legii. Consideră că menținerea și prelungirea autorizațiilor SRL „Solei-Turism” nu cauzează atingeri interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice.

Suplimentar menționează reclamantul că, în conformitate cu Regulamentul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău din 03 mai 2007 (pct. 11.1 lit. f), pentru a anula/neprelungi o autorizație, Primăria urmează să informeze despre acest fapt titularul cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației, însă în speță Primăria mun. Chișinău nu a respectat nici această condiție.

Mai explică că conform Regulamentului sus menționat, autorizația se eliberează pe un termen de până la 3 ani. Având în vedere că SRL „Solei-Turism” a investit mijloace financiare mari în construcția și amplasarea dispozitivelor, acestea fiind proprietatea SRL „Solei-Turism”, prin cererea prealabilă a fost solicitată prelungirea autorizațiilor. Pentru a menține principiul statorniciei raporturilor juridice consideră că Primăria mun. Chișinău urmează a fi obligată să prelungească autorizațiile SRL „Solei-Turism” pe un termen de 3 ani.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 126-127 din Constituția Republicii Moldova, art. 5-7, 33, 56, 60, 123, 166, 167 CPC, art. 3, 24-29 din Legea contenciosului administrativ, art. 4, 8 din Legea cu privire la petiționare, art. 6 Cod civil, art. 10-11 din Legea privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ prin care să prelungească autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare a SRL „Solei-Turism” DGAURF-REC-A-0012032-09, DGAURF-REC-A-0010508-08, DGAURF-REC-A-0012178-09, DGAURF-REC-A-0004987-01 pe un termen de 3 ani și anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 în partea ce ține de anularea autorizației DGAURF-REC-A-0004987 și anularea actelor ce au stat la baza emiterii acestei dispoziții.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Solei-Turism” și Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Solei-Turism”, casată decizia instanței de apel, pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Solei-Turism” și Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 mai 2016, SRL „Solei-Turism”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea în care cerințele au fost respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cerințelor.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 235 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, invocă recurentul

că autorizarea este o acțiune prin care autoritatea administrației publice sau instituția abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control îi permite solicitantului să inițieze și/sau să desfășoare o afacere, eliberându-i un act cu caracter permisiv, sub formă de licență – pentru genurile de activitate prevăzute de Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 și/sau sub formă de autorizație - pentru confirmarea unor cerințe tehnice, unor norme separate sub un anumit aspect, stabilit de lege.

Mai remarcă că în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere, sau în termen de 15 zile de la data înregistrării.

În context indică că în conformitate cu art. 11 din Legea nr. 235 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, licența/autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei.

Indică că atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat prevederile legale indicate și nu le-au aplicat invocând careva necesități ipotetice urbanistice eventuale ale orașului Chișinău fără a aprecia faptul că pe porțiunile unde se află panourile recurentului nu se fac și nu se planifică careva modificări care ar impune dislocarea panourilor, or, toate panourile recurentului se conformează tuturor normelor legale aplicabile inclusiv distanța de la carosabil.

La fel, remarcă că intimata nu a respectat obligațiile de răspundere la cererile petiționarului.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare eronat au invocat că conform prevederilor Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, autoritatea publică locală este organul abilitat de a elibera autorizația, or, instanțele naționale pe o serie de cauze contra Primăriei mun. Chișinău în ceea ce ține de anularea autorizațiilor au constatat că Primarul are drept să elibereze autorizații și nu are dreptul să le anuleze.

Remarcă că la materialele dosarului nu a fost anexată nicio probă referitor la careva lucrări urbanistice pe porțiunile unde se află panourile recurentului, iar prima instanță și instanța de apel și-au bazat soluțiile în partea respingerii pretențiilor recurentului anume pe careva necesități urbanistice nestabilite.

La 16 iunie 2016 Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea dispoziției nr. 881/d din 19 august 2014 cu privire la anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare au stat la bază: 1) certificatul de urbanism nr. 104/13 din 18 februarie 2013, care în conformitate cu regimul tehnic din certificatul dat s-a permis elaborarea documentației de proiect

privind lucrările de construcție și amenajare complexă a teritoriului adiacent cu evidența reconstrucției intersecțiilor existente; 2) autorizația de construire nr. 161-c/14 din 23 iulie 2014 potrivit căreia s-a permis executarea lucrărilor de înnoire a rețelelor de alimentare cu apă, canalizare, energie termică și a echipamentelor de organizare a traficului; 3) demersul adresat Primarului General al mun. Chișinău din partea Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicare privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate la intersecția străzilor bd. Ștefan cela Mare și Sfânt, Vasile Alecsandri și bd. Constantin Negruzzi.

Explică că în baza proiectului „Chișinău Proiect Sectorial de Drumuri Urbane” au fost emise deciziile Consiliul municipal Chișinău nr. 1/3 din 25 ianuarie 2012 cu privire la aprobarea contractului de împrumut în scopul implementării proiectului de reabilitare a străzilor și modernizarea iluminării publice, decizia nr. 3/5 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea contractului de finanțare dintre Banca Europeană de Investiții și municipiul Chișinău.

Sușține că lucrările de reabilitare pe toate străzile incluse în proiect sunt divizate în 2 pachete, primul pachet de străzi sunt: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, str. Vasile Alecsandri, bd. Constantin Negruzzi, al doilea pachet de străzi include str. 31 August 1989, str. Alexandru cel Bun, str. Tighina.

În acest aspect menționează că administrația publică locală, având la bază prevederile Planului Urbanistic General, a aprobat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, prin care bd. Constantin Negruzzi este clasificată ca magistrală de interes urban general.

Afirmă că Primăria municipiului Chișinău, efectuând lucrările de reparație a străzilor conform Planului Urbanistic General, nu face decât să atingă scopul de îmbunătățire a infrastructurii existente prin reabilitarea străzilor, implementarea unui sistem de parcări stradale și a infrastructurii aferente, modernizarea iluminatului stradal în sectorul dat.

Suplimentar, a mai menționat că în autorizațiile eliberate a fost inclusă o condiție pe care agentul economic a acceptat-o în mod tacit prin amplasarea panoului publicitar și difuzarea informației, și anume nota: precum că dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare.

Astfel consideră că agenții economici au acceptat condiția inclusă de emitent, prin urmare și Regulamentul nr. 71/15 din 03 mai 2007 aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău.

Relevă că Primarul General al mun. Chișinău în temeiul art. 32 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, întru exercitarea atribuțiilor sale, emite dispoziții cu caracter normativ și individual, astfel conform competențelor și atribuțiilor prevăzute de lege a emis dispoziția nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozițiilor publicitare”.

La 18 iulie 2016, SRL „Solei-Turism” a depus referință la cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău prin care a solicitat respingerea acestuia și admiterea recursului declarat de SRL „Solei-Turism”.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 135), însă careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Solei-Turism” este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de Primăria mun. Chișinău ca întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că Arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, la 18 martie 2013 a eliberat SRL „Solei-Turism” autorizațiile de amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0012032-09 în str. Ismail 58, mun. Chișinău, nr. DGAURF-REC-A-0010508-08 în str. Pușkin nr. 22, mun. Chișinău, nr. DGAURF-REC-A-0012178-09 în bd. Ștefan cel Mare, 3 mun. Chișinău și nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 în bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău (f. d. 11-18).

Se mai constată că, prin dispoziția nr. 881-d din 19 august 2014, Primăria mun. Chișinău a dispus anularea autorizației nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 eliberată SRL „Solei-Turism” pentru amplasarea publicității exterioare în bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău (f. d. 21-22).

La fel, Primăria mun. Chișinău a refuzat prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a SRL „Solei-Turism” nr. DGAURF-REC-A-0012032-09 în str. Ismail 58, mun. Chișinău, nr. DGAURF-REC-A-0010508-08 în str. Pușkin nr. 22, mun. Chișinău, nr. DGAURF-REC-A-0012178-09 în bd. Ștefan cel Mare, 3 mun. Chișinău.

Înaintând acțiunea împotriva Primăriei mun. Chișinău, SRL „Solei-Turism” a solicitat obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ prin care să prelungească autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare a SRL „Solei-Turism” DGAURF-REC-A-0012032-09, DGAURF-REC-A-0010508-08, DGAURF-REC-A-0012178-09, DGAURF-REC-A-0004987-01 pe un termen de 3 ani, anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 în partea ce ține de anularea autorizației DGAURF-REC-A-0004987 și anularea actelor ce au stat la baza emiterii dispoziției.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, a anulat dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Soluția respectivă a fost menținută și de instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în recursul înaintat de Primăriei mun. Chișinău și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că concluzia instanțelor de judecată cu privire la temeinicia cerinței SRL „Solei-Turism” cu privire la anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 în partea ce ține de anularea autorizației DGAURF-REC-A-0004987 este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și aplicarea greșită a prevederilor legale.

Astfel, după cum a fost menționat, la 18 aprilie 2013, de către arhitectul-șef interimar al municipiului Chișinău, pe numele SRL „Solei-Turism” a fost eliberată autorizația nr. DGAURF-REC-A-0004987 de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău, valabilă pentru perioada de la 30 iulie 2013 până la 31 august 2014.

Prin dispoziția nr. 881-d din 19 august 2014, Primăria mun. Chișinău a dispus anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare din mun. Chișinău, conform anexei, parte integrantă a prezentei dispoziții.

Iar anexa, parte integrantă a dispoziției nr. 881-d din 19 august 2014, include și autorizația nr. DGAURF-REC-A-0004987 de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău eliberată SRL „Solei-Turism”.

Instanța de recurs reține că temei de adoptare, de către Primăria mun. Chișinău, a dispoziției nr. 881-d din 19 august 2014 în partea anulării autorizației nr. DGAURF-REC-A-0004987 de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău eliberată SRL „Solei-Turism”, a constituit demersul Direcției generale transport public și căi de comunicații.

La acest segment, se va menționa că în legătură cu implementarea proiectului „Chișinău – Proiect Sectorial de Drumuri Urbane”, finanțat de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Banca Europeană de Investiții (BEI) și Fondul Special de Energie Verde pentru 13 km de străzi secundare și principale din mun. Chișinău, a fost emisă decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/3 din 25 ianuarie 2012 „Cu privire la aprobarea contractului de împrumut în scopul implementării proiectului de reabilitare a străzilor și modernizarea iluminării publice” și decizia nr. 3/5 din 02 aprilie 2013 „Cu privire la aprobarea contractului de finanțare dintre Banca Europeană de Investiții și Municipiul Chișinău”.

Ca urmare, după cum a fost stabilit în cadrul examinării pricinii în fond, lucrările de reabilitare pe toate străzile incluse în proiect au fost divizate în două pachete, primul incluzând străzile: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, bd. Constantin Negruzzi și str. Vasile Alexandri, iar al doilea – străzile Alexandru cel Bun, Tighina și 31 august 1989.

Or, conform prevederilor Planului Urbanistic General al mun. Chișinău, bulevardul Negruzzi este calificat ca magistrală de interes urban general, ce include inclusiv și implementarea unui sistem integral de parcări stradale și a infrastructurii aferent, cât și modernizarea iluminatului stradal în sectorul dat.

Este de principiu că lucrările de reconstrucție a bd. Negruzzi mun. Chișinău se află în derulare de o perioadă îndelungată, faptul dat fiind unul notoriu, împrejurare ce respinge critica recurentului cu privire la lipsa probelor ce ar indica efectuarea cărorva lucrări urbanistice pe porțiunile unde se află panourile SRL „Solei-Turism”.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport legal și argumentul invocat de SRL „Solei-Turism” și reținut de instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum că Primarul general nu a fost în drept să adopte dispoziția cu privire la anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău eliberate SRL „Solei-Turism”.

În acest sens se vor reține prevederile pct. 8.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau *cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale*.

Astfel fiind, nu se poate constata vreo încălcare de către Primarul general, la adoptarea dispoziției nr. 881-d din 19 august 2014 în partea anulării autorizației nr. DGAURF-REC-A-0004987 de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău eliberată SRL „Solei-Turism”, a prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care expres indică că în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Mai mult că conform art. 26 alin. (1) din legea citată, primarul *este șeful administrației publice locale*.

Ca consecință, se constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au constatat ilegalitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014, în partea anulării autorizației nr. DGAURF-REC-A-0004987 de construire și amplasare a publicității exterioare pe bd. Negruzzi, 5 mun. Chișinău eliberată SRL „Solei-Turism”.

În același timp, în raport cu cele menționate mai sus, instanța de recurs constată ca întemeiată constatarea instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la netemeinicia cerinței SRL „Solei-Turism” cu privire la prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare DGAURF-REC-A-

0012032-09, DGAURF-REC-A-0010508-08, DGAURF-REC-A-0012178-09, DGAURF-REC-A-0004987-01 pe un termen de 3 ani.

În susținerea acestei opinii, concomitent cu cele constatate mai sus, important este de menționat și faptul că autorizațiile vizate prevăd direct condiția că dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare.

Iar SRL „Solei-Turism” nu contestă faptul că, odată cu eliberarea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, a făcut cunoștință cu această condiție, acceptând-o.

La acest segment relevanță au și prevederile pct. 11.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, care direct indică că mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare.

În acest context nu pot fi reținute argumentele aduse de recurentul SRL „Solei-Turism” precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare au invocat careva necesități ipotetice urbanistice eventuale ale orașului Chișinău fără a aprecia faptul că pe porțiunile unde se află panourile recurentului nu se fac și nu se planifică careva modificări care ar impune dislocarea panourilor, or, argumentele menționate, în lumina considerațiilor deja expuse, poartă un caracter pur declarativ.

Și alte critici invocate de recursul SRL „Solei-Turism”, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece sunt similare celor invocate în cadrul dezbaterilor judiciare, care au fost apreciate corespunzător de către instanța de apel, având la bază cumulumul de probe, care au fost administrate și examinate cu respectarea normelor aplicabile cazului dat.

Față de cele ce preced, fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Solei-Turism”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, de a admite recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost admisă acțiunea SRL „Solei-Turism” și anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 și a emite în partea dată o nouă hotărâre prin care a respinge pretenția cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în

partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01.

În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul recursul declarat de SRL „Solei-Turism”, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu.

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, în partea prin care a fost admisă acțiunea cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 eliberată SRL „Solei-Turism” și se emite în partea dată o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cerința Societății cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 881-d din 19 august 2014 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare” în partea ce ține de anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0004987-01 eliberată SRL „Solei-Turism”.

În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Ion Druță

Ala Cobăneanu