

prima instanță: S. Ghercavî  
instanța de recurs: A. Garbuz, S. Șleahnițki și G. Polivenco  
instanța de revizuire: E. Ababei, A. Garbuz și G. Polivenco

dosarul nr.3r-168/16

## DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată

### c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2015 prin intermediul oficiului poștal întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată a indicat că conform anexei nr. 2 la decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/63 din 10 aprilie 2008 „Cu privire la aprobarea listelor terenurilor ce aparțin domeniului public al mun. Bălți”, în domeniul public al mun. Bălți a fost inclus terenul Pieței Vasile Alecsandri cu suprafața de 1,5310 ha.

La 03 februarie 2015 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 3/63 din 10 aprilie 2008 în partea includerii în domeniul public municipal a teritoriului Pieții Vasile Alecsandri a teritoriului cu suprafața de 0,2704 ha care este aferent magazinului Unic.

Prin decizia din 26 februarie 2015 Consiliul mun. Bălți a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

A făcut cunoștință cu decizia contestată la 12 ianuarie 2015 și pârâtul eronat a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

Pe terenul cu suprafața de 0,2704 ha sunt amplasate construcțiile magazinului Unic: construcție auxiliară cu suprafața de 67 m.p., rezervor de incendiu cu suprafața de 63 m.p. și bazin de răcire prin topire cu suprafața de 670 m.p.

Havuzul din Piața Vasile Alecsandri mun. Bălți este un bun accesoriu construcției magazinului Unic și aparține întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

Cere întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 3/63 din 10 aprilie 2008 în partea includerii în domeniul public municipal a teritoriului Pieții Vasile Alecsandri a terenului cu suprafața de 0,2704 ha (f.d. 2-3).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

S-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată prin certificarea copiilor înscrisurilor în modul stabilit de lege până la 15 mai 2015.

S-a explicat întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată că în caz de neîndeplinire a încheierii în termenul acordat, cererea va fi restituită (f.d. 19).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 25 august 2015 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

S-a explicat întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale (f.d. 48).

Prin mandatul din 23 iulie 2015 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.39).

La 04 septembrie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 51-52).

Judecătoria Bălți prin încheierea din 29 septembrie 2015 a respins cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 56).

La 06 octombrie 2015 avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 29 septembrie 2015, iar la 16 noiembrie 2015 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri (f.d. 58, 62-64).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 31 decembrie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată și a menținut încheierile Judecătoriei Bălți din 25 august 2015 și 29 septembrie 2015 (f.d. 68-69).

La 01 aprilie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire a

deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și rejudecarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Leșan Nicolae a indicat că la 25 august 2015 se deplasa spre Judecătoria Bălți pentru a participa la ședința de judecată, însă din cauza unei defecțiuni tehnice a autovehiculului a întârziat cu 2 ore.

Acest fapt se confirmă și prin semnarea că a primit în aceeași zi la orele 14.00 copia încheierii de scoatere de pe rol a cererii.

Instanțele de judecată urmau să aplice prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 –XIV din 10 februarie 2000 și să examineze pricina în fond în absența reclamantului, dar nu să scoată cererea de pe rol.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 72-73).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 iunie 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

La 01 iulie 2016 avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 31 decembrie 2015 cu remiterea pricinii în instanța de recurs pentru rejudecarea recursului.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Nicolae a indicat că conform art. 24 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793 –XIV din 10 februarie 2000, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cereri, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile [Codului de procedură civilă](#).

Instanțele de judecată au scos cererea de pe rol fără a indica circumstanțele care au dus la imposibilitatea judecării cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului.

Prin scoaterea de pe rol a cererii s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii din 21 iunie 2016 la 01 iulie 2016 este depus în termen.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă prin încheierea Judecătoria Bălți din 25 august 2015 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 48).

La 04 septembrie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 51-52).

Judecătoria Bălți prin încheierea din 29 septembrie 2015 a respins cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 56).

La 06 octombrie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoria Bălți din 29 septembrie 2015, iar la 16 noiembrie 2015 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri (f.d. 58, 62-64).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată și s-au menținut încheierile Judecătoria Bălți din 25 august 2015 și 29 septembrie 2015 (f.d. 68-69).

La 01 aprilie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și rejudecarea recursului.(f.d. 72-73).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 iunie 2016 corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

Argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Avocatul Leșan Nicolae în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuientului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Avocatul Leșan Nicolae a invocat temei de revizuire argumentul că Judecătoria Bălți urma să aplice prevederile art. 24 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr.

793 –XIV din 10 februarie 2000 și să examineze pricina în lipsa reprezentantului întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

Argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În cererea de revizuire și cererea de recurs avocatul Leșan Nicolae nu a indicat alte circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute la momentul judecării anterioare a pricinii și nu a anexat la cererea de revizuire probe în acest sens.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele întreprinderii cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Floxal Plus” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan