

prima instanță: N. Costin  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

2r-749/16

## DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Tatiana Mironova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Mironova împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Mironova

constată:

La 24 februarie 2015, Tatiana Mironova a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că activează în cadrul ÎS „Poșta Moldovei” de mai bine de 36 ani. Începând cu anul 1998 a ocupat funcția de șef, Biroul valori convenționale, administrația ÎS „Poșta Moldovei”.

Menționează că prin ordinul ÎS „Poșta Moldovei” nr. 299 din 26 noiembrie 2014, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară în formă de mustrare.

Cu ordinul în cauză nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat din considerentele că la 01 septembrie 2014 se afla în concediu anual, nu a săvârșit careva fapte ilicite (abateri disciplinare), nu există careva rezultat dăunător al ordinii interioare în unitate și nu există legătura de cauzalitate între faptele ei și rezultat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 166-167 CPC, art. 206, 208, 210 Codul muncii.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului ÎS „Poșta Moldovei” nr. 299 din 26 noiembrie 2014 ca fiind ilegal și neîntemeiat, obligarea ÎS „Poșta

Moldovei” de a achita în folosul ei prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

La 25 februarie 2016, Tatiana Mironova a depus supliment la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului ÎS „Poșta Moldovei” nr. 299 din 26 noiembrie 2014, încasarea de la pârât în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei și a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 24 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 martie 2016, Tatiana Mironova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoreiei Grigoriopol din 24 martie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tatiana Mironova, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i stabilit un termen de până la 01 iunie 2016, pentru lichidarea neajunsului menționat și explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Totodată a fost explicat părților că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 02 iunie 2016, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Mironova, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la 05 mai 2016.

La 17 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Tatiana Mironova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că la 23 mai 2016, avocatul Dina Potereanu, prin scrisoarea recomandată a recepționat citația și încheierea instanței de apel unde se menționa data limită de depunere a apelului, însă la data de 25 mai 2016, avocatul ei s-a simțit rău, de către medic fiindu-i prescris tratament, începând cu data de 26 mai 2016, pentru 10 zile.

Relevă că a fost în imposibilitatea de a întocmi apelul motivat deoarece toate actele în cauza dată se aflau la avocat.

Sustine că în ședința de judecată a invocat că avocatul său este bolnav și nu are careva acte pentru a întocmi apelul motivat, astfel consideră că instanța de apel

i-a încălcat dreptul la un proces echitabil dispunând restituirea cererii de apel cu toate anexele.

În opinia recurenteii instanța de apel a admis încălcarea dreptului procesual civil prevăzut în art. 26 CPC, contradictorialitatea și egalitatea părților în proces civil. Remarcă că a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile pe marginea litigiului dat.

Obiectează că instanța de apel în mod obligatoriu, urma anume în cadrul ședinței judecătorești să soluționeze problema prezentării cererii de apel motivate, fapt care nu a fost realizat, fiindu-i încălcat dreptul la un proces contradictoriu.

La 08 august 2016, ÎS „Poșta Moldovei” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Tatiana Mironova și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenteii, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 139), însă date care ar confirma data recepționării ei, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 28 martie 2016, Tatiana Mironova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24 martie 2016, menționând că temeiurile de fapt și de drept la va expune după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f. d. 111).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tatiana Mironova, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i stabilit un termen de până la

01 iunie 2016, pentru lichidarea neajunsului menționat și explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 126-127).

Actele cauzei atestă că încheierea instanței de apel din 05 mai 2016, a fost expediată în adresa apelantei Tatiana Mironova și avocatului Dina Potereanu, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), fiind recepționată de către Tatiana Mironova la data de 25 mai 2016, iar de către avocatul Dina Potereanu la data de 24 mai 2016, fapt ce rezultă din avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 129-130).

Cu toate acestea, apelanta Tatiana Mironova nu a înlăturat în termenul stabilit de instanță neajunsul nominalizat și nu a prezentat cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Ca urmare, stabilind că apelanta Tatiana Mironova nu a lichidat neajunsul în interiorul termenului acordat de instanță, prin încheierea din 02 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Tatiana Mironova împotriva hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 24 martie 2016, cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs respinge ca lipsită de suport afirmația recurentei Tatiana Mironova precum că avocatul ei, Dina Potereanu a fost bolnavă, începând cu data de 25 mai 2016, prin urmare a fost în imposibilitate de a întocmi apelul motivat, toate actele în cauza dată aflându-se la avocat.

Asta deoarece, pe lângă faptul că în confirmarea acestei susțineri nu au fost prezentate probe pertinente, Tatiana Mironova putea angaja un alt reprezentat pentru îndeplinirea actului procedural în termen.

Or, părțile trebuie să fie diligente, să se informeze despre soarta litigiului, despre care au la cunoștință și să urmărească derularea procedurilor, lucru care nu a fost respectat în speță.

Ca consecință, în lipsa unor probe care ar justifica imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, argumentul recurentei nu poate fi considerat suficient de serios.

În același timp, instanța de recurs reține ca pur declarativ și susținerea recurentei precum că în ședința de judecată a instanței de apel dânsa a invocat că avocatul este bolnav și nu are careva acte pentru a întocmi apelul motivat, însă instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel.

Ca atare, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 iunie 2016, precum și înregistrările audio ale ședinței de judecată din aceeași dată se evidențiază că apelanta Tatiana Mironova nu a fost prezentă în ședința de judecată a instanței de apel din 02 iunie 2016, deși din actele pricinii rezultă că aceasta a fost informată despre ora și locul desfășurării ședinței date, fapt confirmat prin avizul de recepționare (f. d. 129,130).

Distinct de cele menționate mai sus, și alte argumente invocate de către recurentă în recurs urmează a fi respinse, or nici acestea nu justifică imposibilitatea

înlăturării neajunsului cererii de apel în interiorul termenului indicate în încheierea instanței de apel din 05 mai 2016.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Mironova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Mironova împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la contestarea ordinului de sancționare, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic