

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță

examinînd cererile de recurs declarate de către Sahanovici Veaceslav și lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim”, Leu Vasile,

în cauza derulării procedurii accelerate de restructurare a debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată Sah&Co Invest”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, prin care au fost admise contestațiile depuse de creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanțelor și cererea depusă de Ciugunov Serghei privind includerea în lista creditorilor împreună cu Botnaru Lilia, și admisă contestația administratorului insolvabilității Societatea cu Răspunderea Limitată „Sah&Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim” privind radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor, radiată creanța Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim” din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumei radiate,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2013, administratorul SRL „Sah&Co Invest”, Sahanovici Veaceslav s-a adresat instanței de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, prin care a solicitat intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului în temeiul art. 219 al Legii insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Sah&Co Invest” și intentată procedura accelerată de restructurare a debitorului SRL „Sah&Co Invest”, totodată, fiind aplicate față de debitorul de SRL „Sah&Co Invest” măsurile de asigurare de rigoare, precum și numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Sah&Co Invest” Grițcu Marcu, deținătorul certificatului de dezvoltare profesională nr. 20528 eliberat la data de 06 decembrie 2011 de către Academia de Administrare Publică de pe lângă Guvernul Republicii Moldova.

La 27 ianuarie 2014 administratorul provizoriu a depus tabelul definitiv al creanțelor și la aceeași dată, au fost validate creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Sah&Co Invest”.

La 30 martie 2016, Țîmbal Ruslan a depus contestație în instanța de insolvență cu privire la creanțele neadmise și cele trecute parțial de administratorul insolvenței în tabelul definitiv.

În motivarea cererii a invocat că la 16 ianuarie 2014 a depus cererea de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 1 438 087,83 lei, însă în tabelul definitiv al creanțelor din 27 ianuarie 2015 a fost validat doar cu suma de 518 968 lei.

Ulterior, la 21 mai 2014 a depus cererea suplimentară, prin care a solicitat validarea sumei totale de 1 438 087,83, cerea care, însă, nu a fost examinată.

Consideră că întrucât la calcularea creanței a fost comisă o eroare și anume, la data intentării procesului de insolvență 95 263,55 euro achitați de el către debitor pentru construirea apartamentului nr. 11 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 104 constituiau 1 708 485,09 și nu 518 968,00 lei, urmează a fi validat anume cu această sumă.

Tot la aceeași dată, au depus contestație Vicol Vladislav și Vicol Ludmila, care au solicitat validarea creanței cu suma de 923 616,45 lei, care la data intentării procesului de insolvență constituia 51 500 euro, achitați pentru construcția apartamentului nr. 36 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 100.

În motivarea contestației au invocat că la 17 ianuarie 2014 au depus cerere de validare a creanțelor prin care au solicitat validarea creanței în sumă de 850 456,80 lei.

Menționează că la cererea nominalizată, care a fost întocmită de administratorul insolvenței Grecu Marcu a fost anexat doar actul de verificare reciprocă în care este indicată suma de 850 456,80 lei.

Nefiind prezenți la ședința de validare, ulterior au depista că în tabelul creanțelor este indicată suma greșită, fiind validați cu suma de 1 339 710 lei și nu cu cea solicitată de 850 456,80 lei, cu toate că actele ce confirmă dreptul la creanță cu suma indicată lipsesc.

Tot la aceeași dată, a depus contestație asupra tabelului creanțelor debitorului și Lunchevici Roman, care a solicitat validarea creanței cu suma de 653 884,58 lei, care la data intentării procesului de insolvență constituia 36 460 euro, achitați pentru construcția apartamentului nr. 12 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 104.

În motivarea contestației a invocat că la 17 ianuarie 2014 a depus cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 201 197 lei.

Remarcă că la cererea nominalizată, care a fost întocmită de administratorul insolvenței Grecu Marcu, a fost anexat doar actul de verificare reciprocă în care este indicată suma de 201 197,43 lei și deoarece nu a fost prezent la ședința de validare a creanțelor, ulterior a depistat că în tabelul creanțelor este indicată suma greșită.

Insistă că la calcul creanței a fost comisă o eroare, deoarece la data intentării procesului de insolvență 36 460 euro, achitați de el către debitor pentru construirea apartamentului nr. 12 de pe adresa indicată, constituiau 653 884,58 lei și nu cea indicată de administratorul insolvenței de 201 197 lei.

Tot la aceeași dată, a depus contestație asupra tabelului creanțelor debitorului și Russu Tatiana, solicitînd validarea creanței în sumă de 644 127 lei ce constituie

35 945,65 euro achitați către debitor pentru construirea apartamentului nr. 26 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100.

În motivarea contestației a invocat că la 17 ianuarie 2014 a depus cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 585 034,62 lei, la cererea respectivă fiind anexat doar actul de verificare reciprocă din care se reflectă suma dată, alte acte care ar confirma valoarea creanței nu au fost prezentate .

Ulterior însă, a depistat că în tabelul creanțelor suma creanței sale este indicată greșit, întrucât la data intentării procesului de insolvență 35 945,65 euro achitați de dînsa către debitor pentru construirea apartamentului nr. 26 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100 constituiau 644 127 și nu 677 127 lei, suma cu care a fost validată.

La aceeași dată contestația a fost depusă și de către Pasecinic Alexandru, prin care ultimul a solicitat validarea creanței în sumă de 1 301 197,67 lei, ce constituie 100 000 dolari SUA, achitați către debitor pentru construirea apartamentelor nr. 6, 16 și 33 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 104.

În motivarea contestației a invocat că la 17 ianuarie 2014 a depus cererea de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 595 600 lei, respectiv la 27 ianuarie 2014 a fost validat cu suma creanței solicitate.

Însă, nefiind prezent la ședința de validare a creanțelor, ulterior, a depistat că în tabelul creanțelor este indicată suma creanței greșit, precum și lipsa actelor care confirmă suma creanței validate.

Afirmă că la data intentării procesului de insolvență 100 000 USD achitați de dînsul către debitor pentru construirea apartamentelor 16, 6, 33 de pe de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 104 constituiau 1 301 197,67 lei și nu 595 600 lei suma cu care a fost validat față de debitorul SRL „Sah & Co Invest”, de aceea consideră că suma creanței cu care urmează a fi validat constituie 1 301 197,67 lei.

Tot la aceeași dată, a depus contestație și Botnaru Lilia, care a solicitat validarea creanței sale cu suma de 789 109 lei, ce constituie 44 000 euro, achitați către debitor pentru construirea apartamentului nr. 31 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100. Concomitent a solicitat includerea în lista creditorilor împreună dînsa și soțul său Ciugunov Serghei, deoarece banii investiți în construirea imobilului constituie banii dobândiți în timpul căsătoriei cu ultimul.

În motivarea contestației a invocat că la 16 ianuarie 2014, a depus cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat validarea creanței în sumă de 698 241,97 lei.

Ulterior, însă, a depistat că a fost validată cu suma creanței de 1 013 126 lei și nu cu cea solicitată de 698 241,97 lei.

Cu toate acestea, consideră că la calcularea sumei creanței sale a fost comisă o eroare și anume, la data intentării procesului de insolvență suma de 44 000 euro, achitați de dînsa către debitorul pentru construirea apartamentului nr. 31 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100, constituiau 789 109 lei și nu 1 013 126, suma creanței cu care a fost validată.

Iar la 22 martie 2016, administratorul insolvenței Druță Adrian, a depus contestație împotriva creanței SRL „Irvalex-Prim”.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 17 ianuarie 2014 SRL „Irvalex-Prim” a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitînd includerea întreprinderii în tabelul creanțelor față de SRL „Sah&Co Invest” cu suma totală de 19 901 020,88 lei.

Menționează că cu titlu de acte justificative au fost prezentate acordurile privind recunoașterea reciprocă a drepturilor, care au fost încheiate între contabilă SC „Irvalex-Prim” SRL și directorul SRL „Sah&Co Invest” – Sahanovici Veaceslav și potrivit căroră SC „Irvalex-Prim” SRL în calitate sa de proprietar al terenului amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 102, urma să primească 2 apartamente în casele de alături din str. Primar Gherman Pîntea 100 și 104 pentru faptul că î-și exprimă acordul ca SRL „Sah&Co Invest” să construiască pe aceste 2 loturi blocuri locative.

Consideră administratorul insolabilității Druță Adrian că aceste contracte nu produc efecte juridice și pe cale de consecință validarea creanțelor admisă pentru SC „Irvalex-Prim” SRL, urmează a fi revizuită și respinsă, deoarece acordurile menționate au fost semnat de o persoană neîmputernicită de SC „Irvalex-Prim” SRL, și anume, contabilă Sicorscaia Ala.

Mai invocă că potrivit contractului, Sicorscaia Ala a acționat în baza statutului, cu toate acestea la cererea de validare a creanțelor nu a fost anexat statutul societății în care ar fi fost indicat că contabilă este în drept să semneze contracte din numele societății.

De asemenea, evidențiază că la acel moment în calitate de administrator al SC „Irvalex-Prim” SRL figura Sahanovici Veaceslav, care concomitent deținea aceeași funcție și la SRL „Sah&Co Invest”.

Un alt motiv invocat în contestație este că numele indicate în aceste contracte nu sunt reflectate și în evidența contabilă a debitorului, precum și faptul că prin contractele nominalizate SC „Irvalex-Prim” SRL a obținut drepturi asupra unor bunuri imobile, respectiv societatea urma să efectueze înscrierile corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, fapt nerealizat de ultima, cât și nu a fost depus de ultima nici cerere de validare a creanțelor în calitate de creditor garantat, odată ce au fost obținute drepturi asupra unor bunuri imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, au fost admise contestațiile înaintate de creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanțelor și cererea depusă de Ciugunov Serghei privind includerea în lista creditorilor împreună cu Botnaru Lilia, fiind rectificat tabelul definitiv al creanțelor a SRL „Sah&Co Invest” din data de 27 ianuarie 2014 și considerate validate creanțele creditorilor SRL „Sah & Co Invest”, și anume: creanța creditorului Lunchevici Roman cu suma de 653 884,58 lei, creanța creditorului Russu Tatiana cu suma de 644 660,07 lei, creanța creditorilor Botnaru Lilia și Ciugunov Sergiu cu suma de 789 109 lei, creanța creditorilor Vicol Vladislav și Vicol Ludmila cu suma de 923 616,45 lei, creanța creditorului Țîmbal Ruslan cu suma de 1 708 485,09 lei și creanța creditorului Pasecinic Alexandru cu suma de 1 301 197,67 lei.

Prin aceeași încheiere, a fost admisă și contestația administratorului insolabilității SRL „Sah&Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței SC „Irvalex-Prim” SRL privind radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor, fiind radiată creanța SC „Irvalex-Prim” SRL din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumei radiate.

La 13 aprilie 2016, Sahanovici Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 01 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că nu i-a fost cunoscut anticipat obiectul litigiului stabilit spre examinare pentru data de 01 aprilie 2016, prin ce i-au fost încălcate drepturile sale de a face cunoștință cu materialele cauzei și a descoperi falsuri sau erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci, așa după cum instituie art. 144 alin.(8) din Legea insolvenței.

Menționează că la 27 ianuarie 2014 în cadrul ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele a lui Lunchevici Roman , Russu Tatiana, Vicol Vladislav , Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandr, Botnaru Lilia și SRL „Irvalex-Prin” în proces de insolvență.

În aceste condiții, remarcă că contestațiile depuse în instanța de insolvență peste 26 luni după confirmarea tabelului definitiv consolidat contravine în mod direct prevederilor art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței, respectiv urmau a fi considerate tardive și restituite fără examinare.

La 27 aprilie 2016, Sahanovici Veaceslav a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii instanței de insolvență din 01 aprilie 2016, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia.

Astfel, referitor la contestațiile depuse de către Țîmbal Ruslan, Vicol Vladislav și Vicol Ludmila, Botnaru Lilia, Russu Tatiana, Pasecinic Alexandr și Lunchevici Roman, susține că administratorul provizoriu, Grițcu Marcu a inclus pe ultimii în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditori garanți cu suma creanțelor invocate de aceștia în cererile de admitere a creanțelor, care au fost confirmate și prin actele corespunzătoare.

Afirmă că admitînd ulterior pretențiile creditorilor Țîmbal Ruslan, Vicol Vladislav și Vicol Ludmila, Botnaru Lilia, Russu Tatiana, Pasecinic Alexandr și Lunchevici Roman privind modificarea prin creștere sau diminuare a valorii creanțelor din tabelul definitiv al creanțelor, instanța de judecată nu a specificat faptele concrete de constatare a falsului, înșelăciunii sau erorii esențiale, nici de depistare a unor titluri hotărâtoare, necunoscute pînă atunci, precum prescrie art. 144 alin.(8) al Legii insolvenței.

Mai invocă că contestațiile depuse de Țîmbal Ruslan, Vicol Vladislav și Vicol Ludmila, Botnaru Lilia, Russu Tatiana, Pasecinic Alexandr la 30 martie 2016 se bazează pe actele date din 28 noiembrie 2011, 22 martie 2013, 18 octombrie 2012, 15 octombrie 2012, 15 martie 2012, prin urmare, consideră că în cauză este încălcat art. 267 alin. (1) Cod civil privind termenul general de prescripție, conform prevederilor cărora se efectuează procesul de insolvență.

În contextul faptelor enumerate mai sus , consideră că admiterea creanțelor lui Țîmbal Ruslan față de „Sah&Co-Invest” SRL în mărime de 1 708 485,09 lei, a lui Vicol Vladislav și Vicol Ludmila în sumă de 923616,45, Liliesi Botnaru în sumă de 789109,00, Tatianeii Russu în sumă de 644127,00 lei, a lui Pasecinic Alexandr în sumă de 1 301 197,67 lei și a lui Lunchevici Roman în sumă de 653 884,58 lei sunt ilegale și neargumentate.

Concomitent relevă că declararea în calitate de co-creditor a lui Ciugunov Sergiu alături de Botnaru Lilia nu are temei juridic, întrucât actul anexat, certificatul de căsătorie din 02 septembrie 2016, nu poate fi considerat un titlu hotărâtor, necunoscut pînă atunci, precum prevede art. 144 alin.(8) al Legii insolvenței.

Cît privește contestația depusă de administratorul procesului de insolvență, Druță Adrian împotriva creanțelor SRL „Irvalex-Prim” în proces de lichidare, validate la rangul V cu suma de 1 989 272 lei, susține că SRL „Irvalex-Prim” a depus o cerere de admitere a creanței la 17 ianuarie 2014 în sumă de 19 901 520,00 lei, conform termenelor și cerințelor stabilite de lege, anexînd în susținerea acestor cerințe Acordul de recunoaștere reciprocă a drepturilor din 14 februarie 2012 și Acordul de recunoaștere reciprocă a drepturilor din 12 august 2010.

Menționează că eroarea mecanică în menționarea sumei de 19 901 520 lei în cererea depusă a fost corectată în cadrul ședinței de validare a creanțelor, unde au fost oferite explicații necesare, care argumentează suma relațiilor reciproce, precum și împuternicirile Alei Sicorscaia, contabil-șef al SRL „Irvalex-Prim”, care a semnat Acordurile în baza procurii eliberate de administratorul în exercițiu la acel moment al SRL „Irvalex-Prim”.

Susține că datorită Acordurilor de recunoaștere reciprocă a drepturilor din 14 februarie 2012 și 12 august 2010, semnate ca rezultat al „blocării” caselor proiectate pe adresele mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 100 și 104, compania „Sah&Co Invest” SRL a obținut posibilitatea să construiască o suprafață de blocuri de locuit în mărime de peste 800 mp, această inițiativă a fost aprobată de proiectanți și Departamentul Arhitectură al Primăriei Chișinău.

Întru îndeplinirea angajamentelor asumate „Irvalex-Prim” SRL a operat modificări la proiectul edificiului care îi aparține din mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 102, le-a plătit o compensație locatarilor-investitori în legătură cu închiderea geamurilor și cu incomoditățile aferente.

Afirmă că în conformitate cu prevederile art. 142 din Legea insolvenței, administratorul împuternicit de instanța de judecată, Grițcu Marcu a studiat minuțios pretențiile și argumentele prezentate, iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014, SRL „Irvalex-Prim” a fost declarată creditor de rangul 5 al „Sah&Co Invest” SRL în procedura accelerată de restructurare cu suma creanțelor de 1 989 272,00 lei.

Totodată, invocă că în termenele stabilite de art. 143 alin.(3) și art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței, nici administrator și nici creditorii nu au contestat cererile.

Mai invocă că în cadrul procesului de insolvență, la solicitarea administratorilor, iar în privința „Irvalex-Prim” SRL și la solicitarea IGP al MAI, a fost efectuat un control fiscal prin metoda controlului total la „Sah&Co Invest” SRL în procedura accelerată de restructurare și „Irvalex-Prim” SRL în proces de lichidare. Suma relațiilor reciproce, de 1 749 984,13 lei fiind reflectată în Actele nr.5-665049 din 11 februarie 2014 și nr. 5-665193 din 07 martie 2014 ale Direcției Control Financiar Chișinău IFS MF RM.

Relevă că deși, evidența financiară și rapoartele fiscale ale ambelor firme erau ținute de compania de audit de outsourcing „Runat-Audit” SRL, însă nici datele controalelor de audit nu au fost luate în considerație.

Referitor la lipsa actelor fiscale între SRL „Sah&Co Invest” în proces de restructurare și SRL „Irvalex-Prim” în proces de lichidare, menționează că potrivit

p.2.2 ale ambelor Acorduri de recunoaștere reciprocă a drepturilor din 14 februarie 2012 și 12 august 2010, beneficiarul drepturilor, și anume SRL „Sah&Co Invest” pînă în prezent nu a onorat angajamentele asumate, deși titularul drepturilor SRL „Irvalex-Prim” conform p.2.1 a îndeplinit integral angajamentele atribuite prin Acord și de către autoritățile de autorizare municipale.

Urmînd conținutul juridic al capitolului 4 al Acordurilor de recunoaștere reciprocă a drepturilor din 14 februarie 2012 și 12 august 2010, susține că formularele fiscale de evidență strictă trebuie completate, certificate prin semnături și ștampile după onorarea reciprocă a angajamentelor de către toți participanții. Mai mult ca rezilierea unilaterală nu se admite (capitolul 4), iar neonorarea angajamentelor în termenele stabilite de către beneficiarul drepturilor „Sah&Co Invest” SRL prevedea extinderea suprafeței transmise.

În același timp, invocă că contestația depusă la 22 martie 2016 se bazează pe acte datate din 14 februarie 2012 și 12 august 2010, peste 4-6 ani după data semnării Acordurilor, peste 12 luni după intrarea în exercițiul funcțiunii administratorului insolabilitate al „Sah&Co Invest” SRL în procedura accelerată de restructurare, și peste 26 luni din data cunoașterii datoriei, respectiv fiind încălcat termenul general de prescripție prevăzut de art. 267 alin.(1) Cod civil, conform prevederilor căruia se efectuează procesul de insolabilitate, în particular, art. 141-145 din Legea insolabilității.

La 13 iunie 2016, Țîmbal Ruslan, Botnaru Lilia, Ciugunov Sergiu, Vicol Ludmila, Vicol Vladislav, Pasecinic Alexandr și Russu Tatiana au depus referință la recursul declarat de Sahanovici Veaceslav, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și au solicitat respingerea lui.

La fel, au invocat intimații că recursul a fost declarat de Sahanovici Veaceslav, care în baza încheierii din 24 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului întreprinderii „Sah&Co Invest” SRL precum și de la administrarea sau reprezentarea acesteia.

La 15 iunie 2016, Sahanovici Veaceslav a depus recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 01 aprilie 2016, în care subsidiar a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, dînsul ca administrator și fondator cu 100%, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Sah&Co Invest” și în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) al Legii insolabilității se consideră participant al procesului de insolabilitate.

La 06 iulie 2016, lichidatorul SRL „Irvalex-Prim”, Leu Vasile la fel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu aprecierea argumentelor instanței de insolabilitate din contestația depusă împotriva creanței SRL „Irvalex-Prim”, acesta deoarece, instanța depistînd erori de procedură la validarea creanței SRL „Irvalex-Prim” în proces de insolabilitate urma să-l oblige administratorul insolabilității să verifice creanța ultimei, or fapt că creanța solicitată spre validare și cea admisă diferă ca valoare, cu toate că în cadrul ședinței de validare a creanțelor a fost recunoscută eroarea mecanică, nu demonstrează că asemenea verificare a fost efectuată sau că eroarea de procedură este temei de revizuire a valorii creanței validate.

Cît privește invocarea faptului că nu a fost depus tabelul preliminar al creanțelor, menționează că debitorul a depus cererea introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, iar în asemenea circumstanțe se impune aplicarea unor prevederi speciale, prestabilite la art. 218-226 ale Legii insolvenței, care nu prevăd depunerea unui tabel preliminar.

Referitor la actele semnate de către contabilul întreprinderii SRL „Irvalex-Prim” invocă prevederile art. 226 Cod civil, susținând în acest sens că administratorul al recurentului și al debitorului este una și aceeași persoană – Sahanovici Veaceslav și deoarece doar din partea recurentului este semnat actul de către o altă persoană decât administratorul, este evident că Sahanovici Veaceslav era cunoscut despre actul încheiat.

Cu referire la celelalte creanțe reconfirmate, cu o creștere fie diminuare a valorii acestora, recurentul indică asupra netemeinicii argumentelor creditorilor, în contextul prevederilor legale ce țin de procedura de admitere și validare a creanțelor.

Consideră recurentul că prin acțiunile instanței, a fost de fapt efectuată o rejudecare a unui fapt deja examinat de aceeași instanță, sau, securitatea raporturilor juridice este clar definită de instanțele naționale și internaționale pînă la moment.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul Sahanovici Veaceslav s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 la data de 13 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursurile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Așa cum atestă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Sah&Co Invest” și intentată procedura accelerată de restructurare a debitorului SRL „Sah&Co Invest”, totodată, fiind aplicate față de debitorul de SRL „Sah&Co Invest” măsurile de asigurare de rigoare, precum și numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Sah&Co Invest” Grițcu Marcu, deținătorul certificatului de dezvoltare profesională nr. 20528 eliberat la data de 06 decembrie 2011 de către Academia de Administrare Publică de pe lângă Guvernul Republicii Moldova.

La 27 ianuarie 2014 administratorul provizoriu a depus tabelul definitiv al creanțelor și la aceeași dată, au fost validate creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Sah&Co Invest”.

La 30 martie 2016, Țîmbal Ruslan a depus contestație în instanța de insolvabilitate, solicitînd validarea sa cu suma de 1708 485,09 lei, care la data intentării procesului de insolvabilitate constituiau 95 263,55 euro, achitați pentru construcția apartamentului nr.11 și a locului de parcare de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 104.

Tot la aceeași dată, a depus contestație Vicol Vladislav, care a solicitat validarea creanței cu suma de 923 616,45 lei, care la data intentării procesului de insolvabilitate constituia 51 500 euro, achitați pentru construcția apartamentului nr. 36 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 100.

Tot la aceeași dată, a depus contestație asupra tabelului creanțelor debitorului și Lunchevici Roman, care a solicitat validarea creanței cu suma de 653 884,58 lei, care la data intentării procesului de insolvabilitate constituia 36 460 euro, achitați pentru construcția apartamentului nr. 12 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 104.

Tot la aceeași dată, a depus contestație asupra tabelului creanțelor debitorului și Russu Tatiana, solicitînd validarea creanței în sumă de 644 127 lei ce constituie 35 945,65 euro achitați către debitor pentru construirea apartamentului nr. 26 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100.

La aceeași dată contestația a fost depusă și de către Pasecinic Alexandr, prin care ultimul a solicitat validarea creanței în sumă de 1 301 197,67 lei, ce constituie 100 100 dolari SUA, achitați către debitor pentru construirea apartamentelor nr. 6, 16 și 33 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 104.

Tot la aceeași dată, a depus contestație și Botnaru Lilia, care a solicitat validarea ei cu suma de 789 109 lei, ce constituie 44 000 euro, achitați către debitor pentru construirea apartamentului nr. 31 de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100. Concomitent a solicitat includerea în lista creditorilor împreună cu Butnaru Lilia și soțul Ciugunov Serghei, deoarece banii investiți în construirea imobilului constituie banii dobîndiți în timpul căsătoriei cu Ciugunov Serghei.

Iar la 22 martie 2016, administratorul insolvabilității Druță Adrian, a depus contestație împotriva creanței SRL „Irvalex-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, au fost admise contestațiile înaintate de creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanțelor și cererea depusă de Ciugunov Serghei privind includerea în lista creditorilor împreună cu Botnaru Lilia; fiind rectificat tabelul definitiv al creanțelor a SRL „Sah&Co Invest” din data de 27 ianuarie 2014, fiind considerate validate creanțele creditorilor SRL „Sah & Co Invest”, și anume: creanța creditorului Lunchevici Roman cu suma de 653 884,58 lei, creanța creditorului Russu Tatiana cu suma de 644 660,07 lei, creanța creditorilor Botnaru Lilia și Ciugunov Sergiu cu suma de 789 109 lei, creanța creditorilor Vicol Vladislav și Vicol Ludmila cu suma de 923 616,45 lei, creanța creditorului Țîmbal Ruslan cu suma de 1 708 485,09 lei și creanța creditorului Pasecinic Alexandru cu suma de 1 301 197,67 lei.

Totodată, a fost admisă și contestația administratorului insolvabilității SRL „Sah &Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței SC „Irvalex-Prim” SRL privind radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor și radiată creanța SC „Irvalex-Prim” SRL din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul

insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumei radiate.

Verificând legalitatea încheierii nominalizate în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele aduse în recursurile declarate instanța de recurs constată legalitatea acestei încheieri.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 143 alin. (4) și alin. (5) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform cu art. 144 alin. (1) din Legea precitată, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Totodată în temeiul art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilității, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Conform alin. (3) al articolului sus menționat, instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

În accepțiunea art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau

unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Iar, reieșind din prevederile art. 50 alin. (1) și alin.(2) lit. c) al Legii menționate, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin.(1) se aplică și creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Raportînd aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvabilitate cu privire la necesitatea admiterii contestațiilor înaintate de către creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru și validarea creanței creditorului Lunchevici Roman cu suma de 653 884,58 lei, creanței creditorului Russu Tatiana cu suma de 644 660,07 lei, creanța creditorilor Botnaru Lilia și Ciugunov Sergiu cu suma de 789 109 lei, creanței creditorilor Vicol Vladislav și Vicol Ludmila cu suma de 923 616,45 lei, creanței creditorului Țîmbal Ruslan cu suma de 1 708 485,09 lei și creanței creditorului Pasecinic Alexandru cu suma de 1 301 197,67 lei față de debitorul SRL „Sah&Co Invest” cu titlu de creanțe garantate, ca fiind născute din contracte de investire în construcția de locuințe de pe adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Pîntea 100 și 104.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că creditorii Russu Tatiana, Botnaru Lilia și Vicol Vladislav cu Vicol Ludmila au fost validați cu suma mai mare decît cea pretinsă de ultimii spre validare, circumstanțe, după cum corecta a observat și instanța de insolvabilitate, denotă nerespectarea principiului disponibilității art. 27 alin.(1) al CPC.

Altfel spus, cererile de admitere a creanțelor creditorilor Russu Tatiana, Botnaru Lilia și Vicol Vladislav cu Vicol Ludmila au fost examinate cu depășirea limitelor judecării pretențiilor, aspect ce atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la admiterea contestațiilor creditorilor nominalizați cu validarea creanței Tatiane Russu în mărime de 644 660,07 lei, Lilee Botnaru și Ciugunov Sergiu în mărime de 789 109 lei și a lui Vicol Vladislav cu Vicol Ludmila în mărime de 923 616,45 lei.

Corelativ, se constată a fi întemeiată și soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea contestațiilor înaintate de Pasecinic Alexandr și Lunchevici Roman, deoarece de către aceștia au fost prezentate probe care denotă sumele reale achitate pentru construirea spațiilor locative.

De altfel, sumele achitate și solicitate a fi validate de către Pasecinic Alexandr și Lunchevici Roman au fost confirmate în ședința instanței de judecată atît de administratorul insolvabilității SRL „Sah&Co Invest”, Druță Adrian, cît și de recurentul Sahanovici Veaceslav, fapt ce respinge argumentele ultimului invocate în acest sens.

Cît privește contestația depusă de Țîmbal Ruslan, se reține din actele cauzei că după intentarea procesului de insolvabilitate Țîmbal Ruslan a depus un șir de cereri în vederea validării creanței (f.d. 6, 11, 12, 13) și cu toate că a fost inclus în tabelul creanțelor, creanțele acestuia nu au fost aprobate de instanță de judecată.

În așa caz, odată ce actele anexate la contestația depusă de Țîmbal Ruslan confirmă achitarea integrală a sumei pretinse de ultimul pentru validare, justificat instanța de insolvabilitate a admis și contestația acestuia.

Nu pot fi reținute la acest capitol nici susținerile recurentului Sahanovici Veaceslav cu referire la faptul că contestațiile au fost depuse de către Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu omiterea termenului de prescripție.

Aceasta deoarece, după cum se constată din actele cauzei în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Sah &Co Invest” nu au fost respectate prevederile art. 143 al Legii insolvabilității, nefiind întocmit și prezentat tabelul preliminar al creanțelor, iar ca urmare acesta nefiind prezentat nici creditorilor și debitorilor procesului de insolvabilitate.

Pe de altă parte nici tabelul definitiv nu a fost prezentat pînă la ședința de validare din 27 ianuarie 2014, astfel încît creditorii au fost în imposibilitate reală de a se încadra în termenul prevăzut de art. 144 alin.(2) a Legii insolvabilității pentru a înainta dezacordul cu creanțele din tabelul definitiv prezentat de către administratorul insolvabilității.

În consecință în cauză nu au incidență nici prevederile art. 267 alin.(1) Cod civil, care reglementează termenul general de prescripție extinctivă, invocate de recurentul Sahanovici Veaceslav, deoarece creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru sunt posesorii unui drept real invocat în temeiul unor contracte de investiții în construcția locuințelor, iar prin prisma art. 50 al Legii insolvabilității, persoanele ce dețin creanțe în temeiul unui contract de investiții în construcția de locuință sunt atribuiți la categoria creditorilor garanțați.

La fel, se constată a fi neîntemeiate și argumentele recurentului Sahanovici Veaceslav invocate în dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate în partea admiterii contestației administratorului insolvabilității SRL „Sah &Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței SC „Irvalex-Prim” SRL precum și radierii creanței SC „Irvalex-Prim” SRL din tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Or, în cauză s-a constatat incontestabil că creanța SRL „Irvalex-Prim” este incertă, iar probe care ar demonstra creanța ultimei față de SRL „Sah &Co Invest” la materialele cauzei lipsesc.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că din conținutul Acordurilor privind recunoașterea reciprocă a drepturilor, invocate de SRL „Irvalex-Prim” cu titlu de temei al admiterii creanței înaintate, rezultă că acestea au fost încheiate între contabil-șef al SRL „Irvalex-Prim”, Sicorschi Ala pe de o parte și administrator al SRL „Sah&Co Invest”, Sahanovici Veaceslav pe de alta parte, primul în calitate de proprietar al construcției nefinisate însă și nu a terenului amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Primar Gherman Pîntea 102 urma să primească 2 apartamente în blocuri locative viitoare de alături - str.Primar Gherman Pîntea 100 și str.Primar Gherman Pîntea 104 pentru faptul că își exprimă acordul la al doilea să construiască pe acestea 2 loturi blocuri locative.

Aici este necesar de a sublinia că acorduri au fost semnate de o persoană neîmputernicită din partea SRL „Irvalex-Prim” - contabil-șef Sicorschi Ala, or cum se reflectă din conținutul acordurilor, ultima a acționat în baza statutului, însă nici la

cererea de validare a creanțelor, nici în cadrul derulării procesului de insolvență și nici la cererea de recurs nu a fost anexat statutul societății, în care ar fi fost indicat că contabilă este în drept să semneze contracte din numele societății și/sau o procură respectivă la care face referința Sahanovici Veaceslav în recursul său.

Pe lângă aceasta, din partea SRL „Sah&Co Invest” acordurile au fost semnate de către administrator Sahanovici Veaceslav, care concomitent deținea aceiași funcție și la cealaltă parte contractantă – SRL „Irvalex-Prim”.

Toate acestea invocă asupra fictivității Acordurilor privind recunoașterea reciprocă a drepturilor încheiate la 12 august 2010 și respectiv la 14 februarie 2012 și nu pun la îndoială legalitatea încheierii în partea radierii creanței SRL „Irvalex-Prim” din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Sah&Co Invest”.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate și susținerile recurentului precum că suma relațiilor reciproce, de 1 749 984,13 lei a fost reflectată în Actele nr.5-665049 din 11 februarie 2014 și nr. 5-665193 din 07 martie 2014 întocmite de către Direcției Control Financiar Chișinău IFS MF RM în urma controlului fiscal efectuat prin metoda controlului total la „Sah & Co-Invest” SRL și la SRL „Irvalex-Prim”.

Aceasta deoarece, din conținutul actului nr. 5-665193 din 07 martie 2014 de control fiscal la „Sah & Co-Invest” SRL nu se reflectă nici un contract investițional al creditorilor, cu toate că aceste după cum se constată au fost încheiate, iar la mai multe capitole se indică lipsa documentelor primare ect., ce permite de a concluziona că la efectuarea controalelor fiscale descrise au fost prezentate acte și documente care au fost necesare și suficiente în opinia celor ce le-au prezentat.

Alte argumente invocate în cererile de recurs declarate de Sahanovici Veaceslav, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării contestațiilor, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

În același timp, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și recursul declarat de lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, acesta fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

După cum a fost arătat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 au fost admise contestațiile depuse de creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanțelor și contestația administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței SRL „Irvalex-Prim” privind radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor, fiind dispusă radierea creanței SRL „Irvalex-Prim” din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumei radiate (f.,d. 127-130).

Este cert și faptul că nefiind de acord cu încheierea menționată, lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile, a contestat-o cu recurs la 06 iulie 2016.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că termenul de 15 zile de declarare a recursului împotriva încheierii curge de la data pronunțării ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă la caz că materialele cauzei și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 aprilie 2016, atestă cu certitudine că dispozitivul încheierii recurate a fost pronunțat în prezența lichidatorului SRL „Irvalex-Prim”, Stejar Veaceslav, ultimului fiindu-i explicată procedura și termenul de atac (f. d. 125).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 a fost declarat de lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile doar la 06 iulie 2016, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței, fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, după cum a fost menționat mai sus, lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen, sau omiterii acestuia din motive justificate.

Or, odată ce recurentul avea la cunoștință despre examinarea pricinii în instanța de insolvență precum și despre soluția adoptată pe cauza dată, fapt ce se confirmă prin participarea lichidatorului SRL „Irvalex-Prim”, Stejar Veaceslav la examinarea acestei pricini, actualul lichidator, Leu Vasile, depunând recursul peste un termen de trei luni de la această dată, urma să justifice neîndeplinirea actului procesual în termenul prescris de lege.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

La acest segment, se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Irvalex-Prim” Leu Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016 ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Sahanovici Veaceslav și lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim”, Leu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, în cauza derulării procedurii accelerate de restructurare a debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată Sah&Co-Invest”, prin care au fost admise contestațiile depuse de creditorii Lunchevici Roman, Russu Tatiana, Botnaru Lilia, Vicol Vladislav, Vicol Ludmila, Țîmbal Ruslan, Pasecinic Alexandru cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanțelor și cererea depusă de Ciugunov Serghei privind includerea în lista creditorilor împreună cu Botnaru Lilia, și admisă contestația administratorului insolvenței Societatea cu Răspunderea Limitată „Sah & Co Invest”, Druță Adrian depusă asupra creanței Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim” privind radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor, radiată creanța Societății cu Răspunderea Limitată „Irvalex-Prim” din tabelul definitiv al creanțelor debitorului și obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și sumei radiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță