

prima instanță: S. Lazari,
instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, L. Popova,

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iulia Oprea, Ion Corolevschi,
Tatiana Vieru, Nicolae Clima

examinând cererea de recurs declarată de către întreprinderea cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cebanu Vadim împotriva întreprinderii cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la locul de muncă și încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată și casată în parte hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012 de admitere a acțiunii.

c o n s t a t ă

La data 25 mai 2011, Cebanu Vadim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la locul de muncă și încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă.

În cadrul examinării cauzei Cebanu Vadim și-a concretizat cerințele și a solicitat anularea ordinului de concediere nr. 5 din 16.03.2011, obligarea modificării în carnetul de muncă mențiunea „demisionare conform art. 21 din fișa postului” cu „demisionare din propria inițiativă, conform art. 85 alin. (1) Codul Muncii”, încasarea a 10 000 lei în schimbul restabilirii în funcție, încasarea prejudiciului moral 5 000 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reclamantului a invocat că la 01.01.2011 a fost angajat la SRL „Top Shop Studio Moderna” în calitate de operator call-centru. La angajare nu i-au fost aduse la cunoștință obligațiunile de serviciu și sancțiunile prevăzute pentru încălcarea acestora.

Susține reclamantul că pe parcursul exercitării funcției și-a îndeplinit obligațiile de serviciu onest și efectiv, contribuind la succesul întreprinderii. La 01.02.2011 a fost întocmit un „Memo”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

La 07.02.2011 a mai fost întocmit un „Memo”, prin care la fel a fost sancționat cu avertisment.

Aceste „Memo” sunt semnate de Teodor Ilie și Grigore Elena, care dețin funcția de manageri dar nu de directori ai întreprinderii.

Indică reclamantul că la întocmirea „Memo” din 01.02.2011 și din 07.02.2011 nu au fost respectat art. 208 alin. (1) Codul Muncii, nu i-a fost solicitată, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, o explicație scrisă privind fapta comisă.

Prin ordinul nr. 5 din 16.03.2011 a fost concediat pentru încălcarea disciplinei de serviciu, iar la 01.04.2011, ulterior concedierii, a făcut cunoștință cu fișa postului expediată lui prin poștă, care însă nu este valabilă deoarece a fost aprobată prin ordinul directorului SRL „Top Shop Studio Moderna”, dar în conținutul și în denumirea ei este indicată SRL „Linea Directa Communications”, un agent economic înregistrat în România, bd. Iuliu Maniu, 7 B, București.

Pentru neinformarea clientului că convorbirea se înregistrează, a fost sancționat prin un „Memo” din 17.02.2011, dată la care nu i-a fost prezentată dovada încălcării obligațiunii de serviciu.

Potrivit art. 206 alin. (4) Codul Muncii, pentru aceiași abatere disciplinară, nu se poate aplica decât o singură sancțiune. Potrivit pct. 59 al hotărârii Guvernului RM nr. 1449 din 24.12.2007 privind operarea modificărilor în carnetul de muncă, înscrierile cu privire la motivele încetării contractului individual de muncă se efectuează în carnetul de muncă în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, indicându-se articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din Codul Muncii.

Astfel, consideră reclamantul că înscrierea din carnetul de muncă este ilegală și urmează a fi rectificată prin mențiunea „demisionat în conformitate cu art. 85 alin.(1) din Codul Muncii”.

Menționează reclamantul că ordinul de concediere este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece contravine art. 210 alin. (1) Codul Muncii, nu au fost indicate temeiurile de fapt și de drept, termenul și organul în care sancțiunea urmează a fi contestată și prin urmare a fost prejudiciat moral.

Solicită Cebanu Vadim anularea ordinului de concediere nr. 5 din 16.03.2011, obligarea modificării în carnetul de muncă mențiunea „demisionare conform art. 21 din fișa postului” cu „demisionare din propria inițiativă, conform

art. 85 alin. (1) Codul Muncii”, încasarea 10 000 lei în schimbul restabilirii în funcție, încasarea prejudiciului moral 5 000 lei și cheltuielile de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.02.2012, acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat ordinul nr. 5 din 16.03.2011 de concediere a lui Cebanu Vadim, a fost obligat SRL „Top Shop Studio Moderna” să modifice în carnetul de muncă a lui Cebanu Vădim mențiunea „demisionat conform art. 21 din fișa postului” cu „demisionat din propria inițiativă conform art. 85 alin. (1) Codul Muncii”, s-a încasat de la SRL „Top Shop Studio Moderna” în beneficiul lui Cebanu Vadim compensația de 10 000 lei, în locul restabilirii la locul de muncă și prejudiciul moral 5 000 lei, cheltuielile de judecată 3 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat 540 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, apelul declarat de către SRL „Top Shop Studio Moderna” a fost admis și casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24.02.2012 în partea obligării SRL „Top Shop Studio Moderna” de a opera modificări în carnetul de muncă a lui Cebanu Vădim, a mențiunii „demisionat conform art. 21 din fișa postului” cu sintagma „demisionat din propria inițiativă conform art. 85 alin. (1) Codul Muncii”, și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă de respinge a acestor pretenții.

La 17 aprilie 2013 SRL „Top Shop Studio Moderna” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a invocat că pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului său legal, din considerentele că a fost citați pentru o altă dată decât cea în care a fost examinat apelul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, judecând recursul în limitele prevăzute de lege, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Conform art. 445 alin. (1), lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, pe baza actelor din dosar, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Din materiale dosarului s-a stabilit că Cebanu Vadim a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Top Shop Studio Moderna cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 5 din 16.03.2011, obligarea modificării în carnetul de muncă a mențiunii „demisionare conform art. 21 din fișa postului” cu

„demisionare din propria inițiativă, conform art. 85 alin. (1) Codul Muncii”, încasarea 10 000 lei în schimbul restabilirii în funcție, încasarea prejudiciului moral 5 000 lei și cheltuielile de judecată.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Analizând materialele dosarului Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a examinat pricina în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată

Instanța de recurs notează că în cadrul examinării pricinii, de către instanța de apel, reprezentantul SRL „Top Shop Studio Moderna” prin cerere scrisă (f.d. 134), a solicitat amânarea ședinței de judecată din data de 12.12.2012.

Colegiul remarcă că la ședința din 12.12.2012, a fost prezent doar reprezentantul intimatului Cebanu Vadim, iar reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată, examinarea apelului a fost amânată pentru data de 16 ianuarie 2013, pe când în citație recurentul SRL „Top Shop Studio Moderna”, a fost citată pentru data de 13 februarie 2013 la orele 11:00 (f.d. 136), din care considerente nici nu a fost posibilă să fie prezentă la data de 16 ianuarie 2013, când și a fost examinat apelul și emisă decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 102 al.(1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Din materialele cauzei s-a constatat că SRL „Top Shop Studio Moderna” nu a fost citat legal pentru data de 16 ianuarie 2013, când a și fost examinat apelul declarat de către SRL „Top Shop Studio Moderna” și admisă decizia, fapt confirmat și prin citația anexată la recursul declarat.

În asemenea circumstanțe și reieșind din faptul că apelantului SRL „Top Shop Studio Moderna” nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către SRL „Top Shop Studio Moderna”, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Colegiul consideră că, de către instanța de apel a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul civil și a fost limitată partea de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că SRL „Top Shop Studio Moderna” nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar reieșind din prevederile art. 27 alin. (1) din CPC, instanța de apel a judecat cauza fără a asigura disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce se afirmă prin posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia instanței de apel este ilegală ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și din motiv că eroarea comisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, decizia instanței de apel urmează a fi casată integral cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cebanu Vadim împotriva întreprinderii cu capital străin „Top Shop Studio Moderna” societate cu răspundere limitată cu privire la restabilirea la locul de muncă și încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iulia Oprea

Ion Corolevschi,

Tatiana Vieru

Nicolae Clima