

prima instanță: V. Hadîrca  
instanța de ape: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-1778/16

## Î N C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Isac Nicolae împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, reararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Isac Nicolae și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La februarie 2015, Isac Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, reararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 04 iunie 2014, s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „XpertPC” cu privire la constatarea raportului de muncă și încasarea plăților salariale.

Indică că pricina a fost pusă pe rol și pînă în prezent se află în procedura de examinare, astfel, consideră că prin soluționarea pricinii, care este un litigiu de muncă într-o perioadă atît de îndelungată i s-a încălcat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei, fiind încălcate atît prevederile art. 4, 192 CPC și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cît și rigorile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Mai susține că litigiul din speța intră în categoria pricinilor care se judecă de urgență și în mod prioritar, conform art.192 alin.(2) CPC RM, iar art. 355 alin. (4) din Codul muncii limitează termenul rezonabil pentru litigiile de muncă - pînă la 30 de zile.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 2 alin. (1), 5 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 1422 CC și art. art. 166, 167CPC.

Solicită constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Isac Nicolae împotriva SRL „XpertPC” cu privire la constatarea raportului de muncă și încasarea plăților salariale aflat în procedura judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 10 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Isac Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 1, 2, 4, 5, al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011 și a remarcat că la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Isac Nicolae împotriva SRL „XpertPC” cu privire la constatarea raportului de muncă și încasarea plăților salariale, nu a fost încălcat termenul rezonabil de judecare, deoarece instanța care a judecat pricina a examinat litigiul într-un termen cât de posibil restrâns, pricina fiind primită spre examinare și numită în ședință la un interval de timp mic, reclamantului Isac Nicoale fiindu-i oferit termen pentru a asigura prezentarea martorilor și a extrasului din cadrul SRL „XpertPC”,

În acord cu prima instanță, instanța de apel a reținut că examinarea cauzei în prima instanță în perioada 04 iunie 2014-23 februarie 2015, timp de 8 luni și 18 zile, se consideră examinare în termen rezonabil și a evidențiat că cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Isac Nicolae împotriva SRL „XpertPC” cu privire la constatarea raportului de muncă și încasarea plăților salariale a fost depusă la 16 februarie 2015, adică cu 7 zile înainte de pronunțarea hotărârii în pricina în care se pretinde că a fost încălcat termenul rezonabil.

La 27 mai 2016, Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate. Ca temei al declarării recursului recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, în rest, s-a referit la motive similare celor invocate în cererea de chemare în judecată și a menționat că instanța nu a aplicat prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și practica privind încasarea compensației pentru prejudiciul moral/material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele copia deciziei instanței de apel din 24 martie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului Isac

Nicolae la data de 08 aprilie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 18021-4 (f.d. 89).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 mai 2016, împotriva deciziei instanței de apel din 24 martie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de chemare în judecată în cererea de apel de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în

recursul declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Isac Nicolae, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță