

prima instanță: V. Ursu
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-1810/16

ÎN C H E I E R E

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Criuleni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Cristina și
Sajin Veaceslav împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional
Criuleni, Eudochiei Băț și lui Sulaiman Massoud cu privire la repararea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 prin care a fost
admis apelul declarat de Sajin Cristina și Sajin Veaceslav, casată hotărârea
Judecătoriei Criuleni din 12 martie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a
fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2014, Sajin Cristina și Sajin Veaceslav au depus cerere de chemare
în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Criuleni (în
continuare ÎMSP Spitalul Raional Criuleni), Eudochiei Băț și lui Sulaiman Massoud
cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că sunt soți și se află în relații de căsătorie din
anul 2011.

Relatează reclamantii că la data de 17 aprilie 2012, Sajin Cristina fiind
însărcinată și avînd termenul de sarcină de 10 săptămîni a fost luată la evidența
medicului de familie, și a medicului obstetrician-ginecolog. În perioada sarcinii Sajin
Cristina a trecut toate investigațiile medicale necesare care au fost prescrise de către
specialiști, în rezultatul cărora nu au fost depistate careva nereguli sau afecțiuni atât
la mamă, cât și la făt.

De asemenea, pe perioada sarcinii, Sajin Cristina a îndeplinit toate prescripțiile,
indicațiile și recomandările medicilor, s-a prezentat regulat la toate examinările
planificate la medicul de familie și medicul obstetrician – ginecolog, primind
asigurări că totul este în ordine, sarcina decurge normal și nu există motive de
îngrijorare.

Menționează că suplimentar investigațiilor efectuate în cadrul IMSP Spitalul
Raional Criuleni, la data de 03 septembrie 2012 din inițiativă proprie, Sajin Cristina a

mers și la Centrul Medical de Diagnostic „Modus Vivendi” din mun. Chișinău unde a fost supusă investigației ecografice la ultrasonograf cu Doppler. Investigația respectivă a fost efectuată din motiv că IMSP Spitalul Raional Criuleni nu dispunea de asemenea utilaj medical.

Relevă că în rezultatul investigației efectuate la Centrul Medical de Diagnostic „Modus Vivendi” s-a stabilit că fătul are vârsta de 30 săptămâni, iar ca urmare i-a fost eliberat un certificat medical, pe care l-a prezentat medicului obstetrician-ginecolog Băț Eudochia.

Indică că următoarele vizite la medicul obstetrician-ginecolog Băț Eudochia au fost stabilite pentru data de 15 octombrie 2012 și 31 octombrie 2012, atunci când fătul urma să împlinească 35 și respectiv, 39 de săptămâni.

Astfel, ambele vizite la medic au fost efectuate, iar ca rezultat Sajin Cristina a primit asigurări că sarcina decurge normal.

Subliniază că la 02 noiembrie 2012 Sajin Cristina a fost supusă investigației ultrasonografice, iar medicul care a efectuat această investigație i-a comunicat că nașterea urmează să survină la data de 19 noiembrie 2012.

Rezultatele investigației respective au fost prezentate medicului obstetrician-ginecolog Băț Eudochia, care le-a comunicat că totul este bine și că reclamanta Sajin Cristina urmează să se prezinte la maternitate atunci când se va începe travaliul.

La 21 noiembrie 2012, fiind deja a 40 săptămână de sarcină și văzând că nu se începe nașterea Sajin Cristina s-a prezentat la medicul obstetrician - ginecolog Băț Eudochia și s-a interesat dacă nu ar fi oportun să fie internată în maternitate.

Drept urmare, medicul obstetrician-ginecolog Băț Eudochia i-a prescris reclamantei să treacă niște investigații suplimentare (analiza de sânge, ultrasonografie, cardiograma).

Investigațiile prescrise au fost efectuate la 21 noiembrie și 22 noiembrie 2012, iar la 23 noiembrie 2012 rezultatele investigațiilor efectuate le-a prezentat medicului obstetrician-ginecolog Băț Eudochia, care după ce le-a examinat i-a comunicat că totul decurge bine și că poate pleca acasă în așteptarea nașterii.

Susțin că în noaptea din 25 noiembrie 2012 spre 26 noiembrie 2012 (în jurul orelor 0:10) s-a început travaliul, iar Sajin Cristina a fost transportată cu salvarea în maternitatea IMSP Spitalul Raional Criuleni.

La internare, moașa Covaliov Veronica a examinat-o, i-a măsurat tensiunea arterială, a verificat-o, a ascultat-o la burtă cu ajutorul unui tub obstetric și i-a spus că colul uterin s-a deschis deja cu 2 cm și totul este bine. La fel, i-a comunicat că va fi internată în secție și deoarece este prima naștere, procesul va dura aproximativ 12 ore.

În continuare Saajin Cristina a fost condusă în secție unde moașa a îndeplinit fișa medicală indicând datele personale și informația referitor la sarcina, în tot acest timp reclamanta se afla lângă moașă și nimeni nu se ocupa de ea.

Subliniază aici că la internare, moașei, i-a fost prezentat carnetul de sarcină al Cristinei Sajin cu toate mențiunile despre sarcină și investigațiile efectuate pe parcursul sarcinii, astfel, consideră că îndeplinirea unor formalități inutile în fișa medicală în timp ce pacienta se afla în travaliu și aștepta, denotă atitudinea de indiferență și neglijență a personalului din cadrul IMSP Spitalul Raional Criuleni.

În final indică că Sajin Cristina a fost plasată singură într-un salon și moașa i-a comunicat că va fi examinată din 2 în 2 ore.

Tot aici menționează că nici la internare și nici după ce a fost plasată în salon, reclamanta nu a fost examinată de medicul de serviciu și doar aproximativ peste 2 ore din momentul internării, Sajin Cristina a fost invitată într-un salon de examinare unde a fost examinată de către medic și ascultată cu ajutorul tubului obstetric. Astfel, a fost conectată la un monitor fetal care indica pe un ecran pulsul fătului. Medicul i-a comunicat reclamantei că cifrele indicau pulsul fătului de la 126 până la 130 bătăi pe minut, și a asigurat-o că aceasta este normal, totodată i-a indicat că să plece și i-a comunicat că peste 2 ore va fi verificată.

Aproximativ la orele 5.00 reclamanta a fost verificată de moașă și de medicul de serviciu, care i-au comunicat că totul este bine.

În jurul orelor 07.00 - 07.10 Sajin Cristina din nou a fost verificată cu ajutorul monitorului fetal care indica pulsul fătului și din reacția medicilor a înțeles că ceva nu este normal. Medicii i-au comunicat că indicațiile pulsului fătului sunt cam mici, invocând că posibil aparatul medical nu indică corect. Tot atunci, medicul de serviciu i-a comunicat reclamantei că trebuie să fie condusă în spital să fie examinată la ultrasonograf.

Aproximativ la orele 8.10, Sajin Cristina, fiind însoțită de moașă și o infirmieră a fost condusă în spital, cu toate că era în travaliu și într-o stare generală în care se simțea destul de rău, a fost nevoită să coboare scările de sinestătător de la etajul II la etajul I.

Până a fi văzută intrată la medicul ultrasonograf a așteptat la ușă circa 10-15 minute, deoarece era rând și în cabinet se afla deja un pacient, iar după ce a fost examinată, a auzit cum medicii discutând au comunicat că nu se mai aud bătăile inimii copilului.

Indică că Sajin Cristina a fost dusă iarăși la maternitate la etajul I în sala de operații, unde se afla medicul ginecolog Băț Eudochia cu șefa secției Stașoc Galina, din discuția cărora a înțeles că o vor pregăti pentru operație, însă, în final a fost lăsată să nască pe cale naturală.

Iar, la orele 11.00 Sajin Cristina a născut pe cale naturală o fetiță fără semne de viață.

La întrebările reclamantei, medicii de gardă nu i-au putut explica cauza morții copilului, însă, peste câteva zile i-au comunicat că probabil a avut ceva la placentă.

Invocă reclamantii, că la data de 27 noiembrie 2012 a fost întocmit Raportul de examinare medico-legală nr. 169, executat de Secția de Medicină Legală Criuleni, în baza căruia s-a stabilit diagnosticul Medico-legal: asfixie intrauterină, nou născut de gen feminin în vârstă de cca. 40-42 săptămâni, născut mort.

Conform concluziilor formulate în acest raport: 1. moartea a survenit în urma asfixiei intrauterine și se confirmă prin proba docimazei negative și datelor necropsiei cadavrului. La examinarea medico-legală careva leziuni corporale nu s-au depistat. Datele examenului histopatologic va fi pus la dispoziție după primirea rezultatelor din secția respectivă a CML după necesitate.

Totodată, prin Raportul de constatare medico-legală nr. 547 din 27 martie 2013 Secția histopatologie a CML Criuleni a efectuat cercetarea medico - legală a 12 fragmente de organe prelevate de la cadavrul nou-născutului reclamantei, iar în concluzie a fost indicat: asfixie intrauterină, pulmon neaerat, revărsate sangvine în țesut pulmonar, tulburări circulare în organele interne. Coagulopatia fătului. În nota făcută la raport se menționează: de exclus decolarea prematură a placentei.

Iar, prin Raportul de expertiză medico-legală (în comisie) nr. 241 din 23 septembrie 2013 efectuat în incinta Centrului de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății s-au dat următoarele concluzii: Decesul fătului la Sajin C. în

Spitalul Raional Criuleni a survenit în procesul nașterii (intranatal). Cauza decesului intrauterin a fătului parturientei Sajin C. a fost hipoxia cauzată de insuficiența placentară. La internarea Sajin C. în Spitalul Raional Criuleni sarcina a fost de 41-42 de săptămâni (suprapurtată). La parturienta Sajin C. în timpul sarcinii și nașterii a fost apartenența sângelui la rezus negativ, care a putut influența asupra rezistenței fătului (rezus pozitiv) hipoxia intrauterină. Fătul parturientei Sajin C. intrauterin suferea de hipoxie, condiționată de insuficiența de vascularizare a pulmonilor și de dereglări acute în sistemul de coagulare intravasculară, constatate numai la investigațiile histologice. Dezlipirea precoce a placentei la Sajin C. nu a fost cert determinată. La momentul internării pacientei Sajin C. în Spitalul Raional Criuleni a fost necesar examenul ultrasonografic cu doppler a circulației fetoplacentare, rezultatul căruia ar fi putut să condiționeze întreprinderea măsurilor urgente pentru finisarea fătului viu. Internarea gravidei Sajin Cristina în maternitatea Spitalului Raional Criuleni la termenul minim de 37 săptămâni (se cere Ghidului „C” Național de Perinatologie, recomandat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 185 din 18.06.2003 la gravidele cu sânge negativ), putea întemeia finisarea sarcinii înainte de începerea nașterii, ceea ce putea asigura nașterea copilului, posibil și prin efectuarea operației cezariene.

Mai indică reclamantii că unul din experții care a executat Raportul de expertiză medico-legală (în comisie) nr. 241 din 23 septembrie 2013 efectuat în incinta Centrului de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății, și anume domnul Moldovanu Mihail, conferențiar universitar la Catedra Obstetrică și Ginecologie al USMF, doctor habilitat în științe medicale, stagiul de muncă 50 de ani), cu referire la cazul Cristinei Sajin a explicat suplimentar, că: modalitatea monitorizării sarcinii este prevăzută de Ghidul „C” național de Perinatologie, recomandat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 185 din 18 iunie 2003, și reieșind din cerințele Ghidului respectiv, gravidele cu sânge rezus negativ necesită internare la termenul de sarcină 37 - 38 de săptămâni și dacă sarcina decurge normal pacienta se examinează la fiecare două ore. La fel, a explicat că la femeile cu rezus negativ la internare se cere examinare ultrasonografică. Pe reclamanta Sajin Cristina trebuia să o examineze ultrasonografic cu doppler să aprecieze circulația sangvină la mamă și la făt, totodată avea să fie examinată placentă. În cazul reclamantei, aceasta putea să fie internată la 37-38 de săptămâni la o instituție de nivelul 3. Îndreptarea în cazul de față putea să fie eliberată de medicul de familie la medicul ginecolog, care la rândul lui trebuia să interneze pacienta și să elibereze îndreptare la instituție de nivelul 3. A mai comunicat expertul că conform termenului sarcinii Cristinei Sajin și din rezultatul examinării ecografice din 03 septembrie 2012 s-a stabilit termenul de sarcină, 37 de săptămâni, iar datele indicate asigurau dezvoltarea adecvată a copilului.

Prin urmare, consideră reclamantii că prin Raportul de expertiză medico-legală (în comisie) nr. 241 din 23 septembrie 2013 efectuat în incinta Centrului de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății a fost constatat pe deplin că copilul Cristinei Sajin a decedat intrauterin în procesul nașterii din cauza omisiunilor medicilor din IMSP Spitalul Raional Criuleni.

Or, Sajin Cristina nu a fost internată în spital la împlinirea termenului de 37-40 de săptămâni, medicul obstetrician-ginecolog Băț Eudochia, a trimis reclamanta acasă cu indicația că atunci când se va începe travaliul să vină la spital, deși reclamanta s-a

adresat medicului ginecolog la data de 31 octombrie 2012 și 21 noiembrie 2012, semnalînd că se află în săptămîna a 37-a și respectiv a 39-a de sarcină.

Menționează că medicul ginecolog Băț Eudochia nu putea să nu cunoască despre faptul ca la femeile cu rezus negativ la internare se cere examinare ultrasonografică cu doppler, care să aprecieze circulația sangvină la mamă și la făt, și examinarea placentei.

Sau, în virtutea riscurilor (sarcină suprapurtată, sânge cu rezus negativ la mamă) medicul ginecolog nu a internat-o pe Sajin Cristina la 37-38 de săptămîni și nu i-a eliberat o îndreptare de internare a acesteia la o instituție de nivelul 3, reclamanta fiind internată în Maternitatea IMSP Spitalul Raional Criuleni de către moașă, ceea ce constituie o abatere de la prevederile ordinului Ministerului Sănătății nr. -55 din 03 august 2009, potrivit căruia pacientul internat în mod programat se examinează de către medicul curant în decursul primelor 3 ore de la internare, iar pacientul internat în mod urgent, de către medicul de gardă imediat după solicitarea lui în secția obstetrică IMSP Spitalul Raional Criuleni.

Indică că moașa secției obstetrică și ginecologie nu poate interna pacientele în secția de obstetrică și ginecologie, deoarece această secție dispune de medic 24 din 24 de ore. Reclamanta nu a fost supravegheată permanent, medicii din cadrul IMSP Spitalul Raional Criuleni în special, de medicul de gardă - moașa Covaliov Veronica, nu a luat în calcul faptul că reclamanta avea o sarcină suprapurtată de 41-42 de săptămîni.

Reclamanta a fost lăsată singură în salon, fără supraveghere, fiind verificată la intervale mari de timp și ținînd cont de starea acesteia medicii nu au recurs la o operație cezariană, deși, atât medicul obstetrician-ginecolog, medicul de gardă, moașa cunoșteau despre faptul că Sajin Cristina are rezus negativ, iar sarcina este suprapurtată, fapt ce prezintă un risc suplimentar în timpul sarcinii.

Mai mult, medicii nu au examinat-o pe Sajin Cristina corespunzător, nu au depus toată diligența necesară pentru a stabili la timp când a început să scadă pulsul fătului și nu au întreprins măsuri urgente pentru a salva viața copilului.

Consideră reclamanții, că urmare a inacțiunilor medicilor din cadrul IMSP Spitalul Raional Criuleni au pierdut primul lor copil. Reclamanta Sajin Cristina era la prima sarcină, în perioada imediat după celebrarea căsătoriei. Au așteptat acest copil, s-au pregătit pentru apariția lui. Cunoșteau despre faptul că sarcina decurge fără probleme și că fătul este sănătos, fapt care-i determina să facă planuri de viitor pentru ei și pentru copilul care urma să se nască.

Insistă că în rezultatul acțiunilor culpabile ale medicilor au pierdut acest copil, iar gradul suferințelor fizice și psihice ale Cristinei Sajin la acel moment era destul de mare.

Invocă că reclamanta a pierdut încrederea în sine, a căpătat frica și teama de a mai naște copii, iar trauma psihologică generată de nașterea unui copil mort, de decesul copilului în timp ce încă îl purta, de gândul că acest copil ar fi putut să fie născut viu, este evident de intensă.

Menționează, că imediat după nașterea copilului mort, IMSP Spitalul Raional Criuleni nu i-a acordat asistență psihologică, nici unul din medicii implicați în acest caz nu și-a exprimat regretul față de cele întîmplate, atitudine ce a accentuat și mai

mult suferințele psihice și starea de neliniște, iar experiența nefericită prin care au trecut datorită acțiunilor culpabile ale medicilor i-a marcat și îi va urmări toată viața.

Solicită încasarea compensației bănești pentru cauzarea prejudiciului moral din contul lui Sulaiman Massoud în mărime de 50 000 lei, din contul Eudochiei Băț în sumă de 50 000 lei și din contul IMSP Spitalul Raional Criuleni în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 12 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Sajin Cristina și Sajin Veaceslav, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul IMSP Spitalul Raional Criuleni în beneficiul lui Sajin Cristina și Sajin Veaceslav prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a remarcat circumstanțele de fapt ale cauzei și cu referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea ocrotirii sănătății, nr. 411 din 28 martie 1995, art. 1403 alin. (1), 1422 alin. (1), (2) și (3) art. 1423 alin. (1) și (2), și art. 8 alin. (1) și (2), art. 1398 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod civil care reglementează, dreptul la repararea prejudiciului adus sănătății, răspunderea comitentului pentru fapta prepusului temeiurile apariției drepturilor și obligațiilor civil, temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, reparația prejudiciului moral și mărimea compensației pentru prejudiciul moral și a statuat că prima instanță în cadrul examinării cauzei a dat o interpretare incorectă materialelor cauzei, fapt ce a dus la reținerea unor concluzii contrare circumstanțelor pricinii.

La 31 mai 2016, ÎMSP Spitalul Raional Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele privind încasarea din contul ÎMSP Spitalul Raional Criuleni a prejudiciului moral în mărime de 100 000 să fie respinse.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la caz nu au fost aduse probe ce ar dovedi componența delictului civil în acțiunile sau inacțiunile medicilor obstetricieni-ginecologi Eudochia Băț și Massoud Suleiman, cu atât mai mult a IMSP Spitalul Raional Criuleni, care ar servi temei de obligare la repararea prejudiciului moral pretins de către familia Sajin.

La fel, invocă că nu există o sentință pronunțată de o instanță judecătorească într-o cauză penală, care ar dovedi vinovăția în comiterea vreunui delict a medicilor obstetricieni-ginecologi nominalizați, care ar fi motiv de tragere la răspundere juridică civilă.

Iar cu referire la prevederile art. 1398 și 1403 Cod civil, indică că nu există temei pentru ca IMSP Spitalul Raional Criuleni, care este o persoană juridică, să achite prejudiciul moral, pentru acțiunile medicilor nominalizați, mai ales că vina acestora nu s-a demonstrat.

Menționează că în privința medicilor obstetricieni-ginecologi Eudochia Băț și Massoud Suleiman a fost pornită o cauză penală nr.2012210745, pe faptul încălcării

din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale soldate cu decesul pacientului, însă prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Criuleni Andrei Salcuțan din 28 iulie 2015, au fost scoși de sub urmărire penală în cauza nominalizată, cu clasarea cauzei, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fapt ce denotă că în cadrul urmăririi penale nu s-au constatat careva nereguli de acordare a asistenței medicale părții vătămate.

În același timp, menționează că în textul deciziei adoptate la 31 martie 2016, instanța de apel a comis un șir de erori și anume: a indicat incorect hotărârea în potriva căruia s-a declarat apelul pct. 43 după cum urmează: „Colegiul ajunge la concluzia, că apelul declarat de Cristina Sajin și Veaceslav Sajin împotriva hotărârii Judecătorești Strășeni din 23 ianuarie 2015, de asemenea și la pct. 45 eronat a indicat cine a înaintat acțiunea în instanța de apel și anume: - se admite parțial acțiunea înaintată de Criuleni din 12 martie 2015, aspect ce dovedește neglijența instanței de apel la adoptarea actului judecătoresc.

Consideră că în speță nu există careva teme de fapt sau de drept, ce ar permite intimaților de a solicita încasarea din contul IMSP Spitalul Raional Criuleni a prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din Avizul de recepție nr. CN 07 din 07 aprilie 2016 materialele, recurentul ÎMSP Spitalul Raional Criuleni a recepționat copia deciziei instanței de apel din 31 martie 2016 la data de 08 aprilie 2016 (f.d. 41)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 mai 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IMSP Spitalul Raional Criuleni este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie teme de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Sub acest aspect, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la faptul că instanța de apel a comis erori în conținutul deciziei pronunțate, și anume în pct. 43 a indicat incorect „apelul declarat de Cristina Sajin și Veaceslav Sajin împotriva hotărârii Judecătorești Strășeni din 23 ianuarie 2015”, iar în pct. 45 eronat a indicat „se admite parțial acțiunea înaintată de Criuleni din 12 martie 2015”, or, susținerile invocate în acest sens constituie erori materiale, care pot fi corectate în temeiul art. 249 CPC, atât din oficiu, cât și la cererea participanților la proces.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IMSP Spitalul Raional Criuleni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către IMSP Spitalul Raional Criuleni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către IMSP Spitalul Raional Criuleni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Criuleni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță