

ÎNCHEIERE

12 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd cererea înaintată de Gontar Vera și Gontar Stanislav privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Sveatoslav Moldovan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2012, avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pînă la 01 septembrie 2009, Gontar Stanislav deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în municipiul Chișinău, strada Lipcani 26, în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005, iar mama sa Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000.

La 01 septembrie 2009, Gontari Parascovia a decedat, succesori legali ai acesteia fiind Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontari Constantin și Gontar Stanislav s-au înțeles verbal că, cota-parte a mamei lor să fie împărțită cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecăruia, motiv din care au mers la notar pentru a întocmi actele necesare în acest sens. La notar, Gontar Stanislav, a semnat niște acte fără a cunoaște conținutul acestora și fără posibilitatea de a le citi.

Ulterior, Gontar Stanislav a aflat că, a fost dus în eroare și a semnat o declarație de renunțare la succesiune, pe care nu a avut intenția să o semneze și că Gontari Constantin deține $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani 26.

Solicită reclamantul, declararea nulității declarației de renunțare la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013, acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, s-a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013.

La 16 decembrie 2013, Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul înaintat de Gontar Stanislav a fost declarat inadmisibil.

La 29 mai 2014, Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014, cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 mai 2016, Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 04 iulie 2016, Gontar Stanislav a depus o nouă cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

De asemenea, la 04 iulie 2016, cerere de revizuire a înaintat și Gontar Vera, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin intermediul mecanismului de repartizare aleatorie a dosarelor, prezenta pricină civilă a fost repartizată judecătorului raportor Sveatoslav Moldovan.

La 10 august 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Sveatoslav Moldovan.

În motivarea cererii au indicat că, judecătorul nominalizat și-a expus opinia asupra pricinii în cauză, prin încheierile din 22 iunie 2016, 25 iunie 2014 și 02 aprilie 2014.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că aceasta este pasibilă respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC „Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului”.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, „Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție”.

Instanța menționează că, legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea completului de judecată ce a examinat anterior chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului, la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Or, prin prisma art. 49 și 50 CPC, participarea judecătorului la examinarea pricinii pe cale ordinară nu servește temei pentru inadmisibilitatea examinării de către acesta a cererii de revizuire depusă ulterior.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Astfel, la examinarea cererii de revizuire pot participa judecătorii care au emis actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită.

Iar potrivit practicii constante a instanțelor judecătorești naționale la acest subiect, cererea de revizuire se examinează de către completul de judecată care s-a expus anterior.

Calea extraordinară de atac a revizuirii este caracteristică și instanțelor internaționale de judecată ale căror regulamente de procedură reglementează examinarea cererii de revizuire în completul de judecată ce s-a pronunțat asupra fondului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Sveatoslav Moldovan.

În conformitate cu art. 50, 53 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Sveatoslav Moldovan, de la examinarea cererilor de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gontar Stanislav împotriva

lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Ion Druță