

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: E. Silivestru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Dosarul nr. 2r-680/16

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Șalari Liubov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hazma Iulia
împotriva Șalari Liubov privind încasarea împrumutului,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care
cererea de apel depusă de Șalari Liubov a fost restituită pentru neîndeplinirea
indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2015, Hazma Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Șalari Liubov privind încasarea împrumutului.

Prin hotărârea Judecătoriei sec. Botanica din 23 noiembrie 2015, acțiunea a
fost admis integral. S-a încasat de la Șalari Liubov în beneficiul Iuliei Hazma
datoria în sumă de 32 000 euro, taxa de stat în sumă de 18 000 lei și cheltuieli de
judecată în sumă de 5 500 lei.

La 21 decembrie 2015, Șalari Liubov a declarat apel nemotivat, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri
de respingere a acțiunii. Concomitent, apelanta a solicitat scutire de la plata taxei de
stat în legătură cu starea materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, s-a respins
cererea apelantei Șalari Liubov privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Șalari Liubov, apelantei fiind acordat un termen de
10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și
a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 13 575 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, s-a respins recursul
declarat de Șalari Liubov și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05
februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cererea de apel
depusă de Șalari Liubov a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței
de apel.

Nefiind de acord, la 02 iunie 2016 Șalari Liubov a declarat recurs, solicitând

casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa recurenței, cât și faptul că reprezentantul acesteia avocatul Bajurean Ghenadie a recepționat încheierea contestată la 20.05.2016 (f.d. 100), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Șalari Liubov, Colegiul constată că cererea de apel nu conține motivele de fapt pe care se întemeiază apelul și nici dovada achitării taxei de stat (cerere de scutire).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, s-a respins cererea apelantei Șalari Liubov privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șalari Liubov, fiind acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 13 575 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cererea de apel depusă de Șalari Liubov a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Șalari Liubov din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, prin care s-a respins cererea apelantei Șalari Liubov privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către apelantă la 26 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 76).

De asemenea, Colegiul reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, s-a respins recursul de Șalari Liubov și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, prin care s-a respins cererea apelantei Șalari Liubov privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 13 575 lei.

Astfel, obligația apelantei Șalari Liubov de a prezenta apelul motivat și de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 13 575 lei, a fost reconfirmată printr-un act judecătoresc irevocabil. Prin urmare, din momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, Șalari Liubov urma să înlăture neîntârziat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, ceea ce nu a fost îndeplinit.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelanta, inițiind procedura în apel, urma să respecte condițiile de exercitare a apelului și să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 13 575 lei. Mai mult decît atît, Colegiul reține că în interiorul termenului acordat de către instanța de apel, Șalari Liubov nu a prezentat nici motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Șalari Liubov.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șalari Liubov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hazma Iulia împotriva Șalari Liubov privind încasarea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță