

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Șt. Niță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2r-682/16

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Lipcean Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doroș Elena împotriva
lui Doroș Ion privind recunoașterea în calitate de succesori nedemn și anularea
certificatului de moștenitor legal,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care s-a
respins cererea înaintată de Lipcean Ion privind înlocuirea părții în proces cu succesori
acestui în drepturi,

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2013, Doroș Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Doroș Ion privind recunoașterea în calitate de succesori nedemn și anularea
certificatului de moștenitor legal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost
admisă. S-a declarat Doroș Ion ca succesori nedemn după decesul fiului său Doroș Victor
și s-a anulat certificatul de moștenitor legal din 14 mai 2013.

La 07 iulie 2014, Doroș Ion a declarat apel, solicitînd casarea acesteia și emiterea
unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

La 21 ianuarie 2015, avocatul apelantului Doroș Ion - Alexei Croitoru a solicitat
suspendarea procesului pe motiv că, apelantul Doroș Ion a decedat, fapt confirmat prin
certificatul de deces din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, s-a dispus
suspendarea procesului pînă la determinarea succesori în drepturi a lui Doroș Ion.

La 05 august 2015, succesori apelantului Doroș Ion - Lipcean Ion a depus cerere
solicitînd reluarea procesului, pe motiv că prin certificatul nr. 2900 din 24 iulie 2015 a
devenit succesori testamentar al defunctului Doroș Ion și înlocuirea apelantului Doroș
Ion cu succesori acestuia Lipcean Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2015, s-a dispus reluarea
procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, cererea înaintată de
Lipcean Ion privind înlocuirea părții în proces, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 aprilie 2016, Lipcean Ion a declarat
recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015

privind respingerea admiterii în proces în calitate de succesori în drepturi a defunctului Doroș Ion, cu restituirea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că prin neatragerea acestuia în proces, i se încalcă dreptul de proprietate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Din materialele cauzei rezultă că, Lipcean Ion a fost prezent la ședința de judecată din 01 octombrie 2015 când a fost emisă încheierea contestată, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 99), cât și recipisa semnată de către Lipcean Ion (f.d. 98). Mai mult decât atât, lui Lipcean Ion i s-a explicat procedura și termenul de atac.

Prin urmare, reieșind din considerentul că încheierea contestată a fost emisă la **01 octombrie 2015**, iar cererea de recurs a fost depusă abia la **07 aprilie 2016**, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierilor judecătorești.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Lipcean Ion, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Lipcean Ion împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea înaintată de Lipcean Ion privind înlocuirea în proces cu succesorul acestuia în drepturi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doroș Elena împotriva lui Doroș Ion privind recunoașterea în calitate de succesori nedemn și anularea certificatului de moștenitor legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță