

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Ceadâr-Lunga și Judecătoria Ciocana mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Stefoglo Polina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului,

### **c o n s t a t ă**

La 21 august 2012, SRL „Alusar Plast” a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Vulcănești împotriva ÎI „Stefoglo Polina” privind încasarea sumei.

În cadrul examinării cauzei, la 25 septembrie 2012, ÎI „Stefoglo Polina” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Alusar Plast”, intervenienți accesorii Iscandorov Melania, Topal Nicolae, Cazani Nicolae, Bodlevoi Eli, Jernovoi Anastasia privind încasarea sumei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Vulcănești din 25 septembrie 2012, cererea reconvențională a fost primită spre examinare.

La 16 iulie 2012, SRL „Alusar Plus” a înaintat o cerere privind separarea pretențiilor din acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 16 iunie 2013, s-a dispus separarea pretențiilor referitor la cererea reconvențională într-o procedură aparte.

Pe marginea acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului, judecătorul Botezatu Igor din cadrul Judecătoriei Vulcănești la 03 noiembrie 2015 a declarat abținere.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2015, declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Vulcănești Botezatu Igor a fost admisă, fiind dispusă strămutarea examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului la Judecătoria Ceadâr-Lunga.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 mai 2016, s-a dispus strămutarea examinării cauzei în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău conform competenței teritoriale, dat fiind faptul că sediul pîrîtului SRL „Alusar Plast” se

află la adresa str. P. Zadnipro 21 ap. 32, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 iulie 2016, s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului, cauza fiind transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă în judecarea pricinii civile la cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului este Judecătoria Ceadâr-Lunga, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 44 alin. (3) CPC, *„Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.”*

În conformitate cu art. 42 alin. (2) CPC, *„Acțiunea reconvențională se întentează, indiferent de instanța competentă să o judece, în instanța care judecă acțiunea inițială”.*

Colegiul menționează că, cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului, a fost depusă la Judecătoria Vulcănești, în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Alusar Plast” împotriva ÎI „Stefoglo Polina” privind încasarea sumei. Deși pretențiile au fost separate, cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului a fost pusă pe rolul instanței prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 18 decembrie 2013. De asemenea, instanța a purces la examinarea în fond a acesteia, efectuând acțiuni procesuale, precum numirea expertizei.

De asemenea, Colegiul reține că, cauza respectivă a fost strămutată la Judecătoria Ceadâr-Lunga ca urmare a admiterii declarației de abținere a judecătorului Judecătoriei Vulcănești Botezatu Igor.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, *„Pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe”.*

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că modificarea competenței jurisdicționale pe parcursul examinării cauzei, nu constituie temei de strămutare. Or cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului reprezintă în sine o acțiune reconvențională, care a fost reținută spre examinare conform art. 42 alin. (2) CPC și 43 alin. (1) CPC, iar din dosar nu rezultă cu certitudine care a fost necesitatea separării pretențiilor respective. În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că în urma separării pretențiilor, s-a creat o competență artificială a Judecătoriei Vulcănești.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă în judecarea pricinii civile la

cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului este Judecătoria Ceadâr-Lunga (ca urmare a admiterii declarației de abținere a judecătorului Judecătoriei Vulcănești I. Botezatu și strămutării cauzei).

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 44 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se constată competența Judecătoriei Ceadâr-Lunga la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului.

Se remite pricina civilă la cererea înaintată de ÎI „Stefoglo Polina” împotriva SRL „Alusar Plast” privind repararea prejudiciului, spre judecare în fond la Judecătoria Ceadâr-Lunga.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță