

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Burduh
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-660/16

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Rotari Dorin și Rotari Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corja Cristina
împotriva lui Șveț Eugeniu, Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari
Dorin privind apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în
folosirea locuinței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care
cererea de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena a fost restituită pentru
neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2015, Corja Cristina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Șveț Eugeniu, Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari
Dorin, solicitînd înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și
apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea silită a pîrîților, Șveț Ruxanda,
Șveț Eugeniu, Rotari Elena, Rotari Eduard și Rotari Dorin, din ap. 102, str. N.
Milescu-Spătaru 15, mun. Chișinău, cît și încasarea cheltuielilor de judecată
suportate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de vânzare-
cumpărare din 26 august 2015, încheiat între Șveț Ruxanda și Șveț Eugeniu, în
calitate de vânzător și reclamanta Corja Cristina, în calitate de cumpărător, a
dobîndit dreptul de proprietate asupra ap. 102, str. N. Milescu-Spătaru 15, mun.
Chișinău, cu suprafața totală de 46,8 m.p, nr. cadastral 0100311.143.01.102,
autenticat de notarul Diaconu G. și înregistrat la OCT Chișinău, sub nr.
0100/15/143233.

După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a ap. 102, str. N. Milescu-
Spătaru 15, mun. Chișinău, a acordat pîrîților termen de o lună pentru eliberarea
imobilului de toate bunurile personale, însă la expirarea termenului acordat, pîrîții
nu au părăsit imobilul.

Totodată, la 29 septembrie 2015, în calitate de proprietar a ap. 102, str. N. Milescu-Spătaru 15, mun. Chișinău, a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 40201219071 cu furnizorul, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. De asemenea, la 06 octombrie 2015, potrivit informației SEDP sect. Ciocana, mun. Chișinău, a aflat că în locuința dată au viză de reședință, Rotari Elena, Rotari Eduard și Rotari Dorin, fapt despre care nu a cunoscut la încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Prin urmare, a depus o cerere privind radierea vizei de reședință din imobil a persoanelor menționate.

La 12 octombrie 2015, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a expediat în adresa pîrîților pe adresa mun. Chișinău, str. N. Milescu-Spătaru 15 ap. 102, două cereri prelabile, recepționate la 16 octombrie 2015 și respectiv la 19 octombrie 2015, solicitînd eliberarea imobilului, însă pretențiile au rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost admisă acțiunea, dispunîndu-se apărarea dreptului de proprietate a Cristinei Corja, prin evacuarea lui Șveț Eugeniu, Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari Dorin din ap. 102 din str. N. Milescu-Spătaru, 15, mun. Chișinău, cît și a tuturor persoanelor care locuiesc în imobil și a bunurilor acestora, cu obligarea de a nu crea obstacole în folosirea locuinței. S-a încasat de la Șveț Eugeniu, Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari Dorin în mod solidar, în beneficiul Cristinei Corja cheltuieli de judecată în sumă de 3 100 lei. S-a încasat de la Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari Dorin în mod solidar în beneficiul statului cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 93,95 lei.

La 15 februarie 2016, Rotari Dorin și Rotari Elena au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena, apelanților fiind acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, cererea de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 iunie 2016, Rotari Dorin și Rotari Elena au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, cu punerea pe rol a apelului declarat.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel ilegal și neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa recurențelor, cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena, apelanților fiind acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, cererea de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Rotari Dorin și Rotari Elena din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată de către instanță atât la adresa indicată în cererea de apel prealabilă – r. Hîncești, s. Cioara (f.d. 49, 58-59), cât și la adresa indicată de către Rotari Dorin și Rotari Elena în cererea adresată primei instanțe privind amînarea examinării cauzei (f.d. 24, 63).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că instanța de apel a îndeplinit obligația de citare și comunicare a actelor de procedură prevăzută de lege, faptul nerecepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii fiind imputabil doar apelanților.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, din momentul depunerii cererii de apel prealabile la 15.02.2016, instanța de fond, conformîndu-se prevederilor art. 236 CPC, a expediat copia hotărîrii motivate în adresa apelanților/recurenților la 22.02.2016 (f.d. 53).

De asemenea, Colegiul constată că atât cererea de apel motivată cât și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu au fost prezentate instanței pînă în prezent, fapt ce denotă lipsa de bună-credință în acțiunile apelanților/ recurenților.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că Rotari Dorin și Rotari Elena inițiind proceduri în apel, pentru a beneficia de dreptul la cale

de atac, urmau să respecte condițiile de formă și conținut înaintate de lege pentru cererea de apel.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de Rotari Dorin și Rotari Elena. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rotari Dorin și Rotari Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corja Cristina împotriva lui Șveț Eugeniu, Șveț Ruxanda, Rotari Elena, Rotari Eduard, Rotari Dorin privind apărarea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță