

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd demersul de strămutare a cauzei înaintat de președintele Curții de Apel Comrat Curdov Afanasi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coșarnaia Vera și Coșarnîi Andrei împotriva Consiliului orașenesc Ceadîr-Lunga, Primăria Ceadîr-Lunga, SRL „Ilichear” privind anularea actului administrativ și declararea nulității contractului,

### **c o n s t a t ă :**

La 30 martie 2016, Coșarnaia Vera și Coșarnîi Andrei împotriva Consiliului orașenesc Ceadîr-Lunga, Primăria Ceadîr-Lunga, SRL „Ilichear”, solicitînd anularea deciziei Consiliului orașenesc Ceadîr-Lunga nr. VI din 18 mai 2006 în partea eliberării acordului Primăriei Ceadîr-Lunga cu privire la vînzarea terenului cu suprafața 0,0138 ha, situat în or. Ceadîr-Lunga, str. Cecanova ½ și declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 1902 din 12 iulie 2007, în partea vînzării terenului situat în or. Ceadîr-Lunga, str. Cecanova ½.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Ludmila Caraianu.

La 26 aprilie 2016, judecătorul Ludmila Caraianu a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 24 aprilie 2016, declarația de abținere a judecătorului Ludmila Caraianu a fost admisă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Peni Alexandra.

La 15 mai 2016, judecătorul Peni Alexandra a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 19 mai 2016, declarația de abținere a judecătorului Peni Alexandra a fost admisă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Ceadîr-Lunga, Lazareva Nadejda.

La 13 iunie 2016, judecătorul Lazareva Nadejda a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 13 iunie 2016, declarația de abținere a judecătorului Lazareva Nadejda a fost admisă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga Pilipenco Serghei.

La 18 iulie 2016, judecătorul Pilipenco Serghei a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze civile.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 18 iulie 2016, declarația de abținere a judecătorului Pilipenco Serghei a fost admisă.

Ulterior, la 21 iulie 2016, prin demersul președintelui interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga cauza civilă a fost transmisă Curții de Apel Comrat în vederea soluționării chestiunii privind strămutarea examinării cauzei, la o altă instanță de același grad.

Prin demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov, prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga privind strămutarea cauzei, reieșind din considerentul că judecătorii Curții de Apel Comrat - G. Colev, S. Gubenco și Șt. Starciuc se află în concediu anual de odihnă, rechemarea acestora din concediu fiind imposibilă. Totodată, indică că la Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători iar chestiunea privind strămutarea examinării cauzei urmează a fi soluționată în mod urgent.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov este neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 43 alin. (2) CPC, „*Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă*”.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, „*Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs*”.

Colegiul menționează că norma legală enunțată prevede expres instanța competentă în soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei. La caz, competență în soluționarea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga privind strămutarea examinării cauzei, este Curtea de Apel Comrat. Astfel, aceasta urmează a fi soluționată de către Curtea de Apel Comrat, după revenirea judecătorilor din concediul anual de odihnă, or aflarea judecătorilor în concediu nu constituie temei pentru strămutarea examinării.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov și de a restitui pricina civilă la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov privind strămutarea examinării cauzei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coșarnaia Vera și Coșarnîi Andrei împotriva Consiliului orășenesc Ceadîr-Lunga, Primăria Ceadîr-Lunga, SRL „Ilichear” privind anularea actului administrativ și declararea nulității contractului, se restituie la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță