

Prima instanță: judecătoria Criuleni
Judecător: V. Ciuntu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, N. Vascan, I. Cotruță
Instanța de recurs: CSJ
judecători: A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-168/16

Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire declarată de către Știrbu Viorica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Viorica
împotriva Primăriei comunei Hîrtopul Mare raionul Criuleni privind anularea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care
recursul înaintat de Primăria comunei Hîrtopul Mare împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2014, Știrbu Viorica a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Gherciu
Sergiu Ion privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 martie 1999, în temeiul deciziei
Primăriei com. Hîrtopul Mare nr. 3 din 24 martie 1999, reclamantei Știrbu Viorica i-
a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 038679
asupra terenului cu suprafața de 0,1547 ha.

Ulterior, în luna iunie 2014, reclamantei i-a fost adus la cunoștință că cet.
Gherciu Sergiu deține dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral
3134204.742, situat în com. Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, în temeiul titlului de
autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3134204742 din 09 martie 2012,
teren proprietar al căruia reclamanta se consideră din anul 1999.

În scopul soluționării acestui litigiu pe cale amiabilă, la 27 iunie 2014 și la 23
iulie 2014 a fost înregistrată cererea prealabilă la primăria com. Hîrtopul Mare, astfel
fiind respectată procedura prealabilă prevăzută de Legea contenciosului
administrativ, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns din partea pîrîtului.

Reclamanta Știrbu Viorica solicită anularea deciziei nr. 3/2 din 27 martie 1998
a Primăriei com. Hîrtopul Mare, anularea deciziei consiliului local al com. Hîrtopul
Mare nr. 07/05 din 01 noiembrie 2011, titlul de autentificare a dreptului deținătorului
de teren nr. 3134204742 din 09 martie 2012 și radierea din Registrul bunurilor
imobile a dreptului de proprietate a lui Gherciu Sergiu asupra terenului cu nr.

cadastral 3134204.742, situat în raionul Criuleni, com. Hîrtopol, obligarea OCT de a efectua înscrierea dreptului de proprietate a reclamantei Știrbu Viorica asupra terenului cu nr. cadastral 3134204.742, situat în raionul Criuleni, com. Hîrtopol Mare, încasarea din contul Primăriei Hîrtopol Mare în beneficiul reclamantei Știrbu Viorica cheltuielile legate de examinarea cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014, acțiunea înaintată de către Știrbu Viorica s-a respins ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Știrbu Viorica și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014.

La 09 noiembrie 2015, avocatul Frecaușan Marina în interesele Vioricăi Știrbu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, recursul înaintat de avocatul Frecaușan Marina în interesele Vioricăi Știrbu, a fost declarat inadmisibil.

La 22 decembrie 2015, recurs a declarat și Primăria comunei Hîrtopol Mare, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul înaintat de Primăria comunei Hîrtopol Mare a fost declarat inadmisibil.

La 08 mai 2015, Știrbu Viorica prin intermediul avocatului Frecaușan Marina (mandat nr. 0476343) a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea „deciziei” Curții Supreme de justiție din 27 ianuarie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii, invocînd prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că concluzia instanțelor inferioare privind caracterul tardiv al acțiunii vine în contradicție cu probele anexate la materialele dosarului.

La 16 august 2016, Gherciu Sergiu a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea acesteia.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc

redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională..

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenta solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, Colegiul conchide că revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, iar circumstanțele invocate nu pot fi calificate drept circumstanțe și fapte esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei și că ultima a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la pretensele circumstanțe noi aflate de revizuentă precum că concluzia instanțelor inferioare privind caracterul tardiv al acțiunii vine în contradicție cu probele anexate la materialele dosarului, Colegiul menționează că

acestea nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) CPC .

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Știrbu Viorica împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Viorica împotriva Primăriei comunei Hîrtopul Mare raionul Criuleni privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță