

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari
Judecător: A. Motricală
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 3rh-76/16

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Mițul Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru
împotriva Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind anularea procesului-
verbal și obligarea organizării licitației publice,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care recursul,
declarat de Mițul Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie
2016, a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2014, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind anularea procesului-
verbal și obligarea organizării licitației publice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a înaintat Consiliului comunei
Cocieri r-nul Dubăsari o cerere prin care a solicitat organizarea vînzării cazangeriei din
com. Cocieri r-nul Dubăsari, imobil care nu se exploatează și nu se repară de mai mulți
ani.

Prin procesul-verbal nr. 4 din 03 mai 2014, cererea lui a fost respinsă.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 12 mai 2014, a înaintat o cerere prealabilă,
înregistrată cu nr. 136. Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 170 din 17 iunie 2014, i-a
fost expediată copia procesului-verbal nr.4 din 03 mai 2014.

Consideră reclamantul că, pîrîtul a încălcat termenul prevăzut de Legea nr. 190 din
19 iulie 1994 cu privire la petiționare, prin care era obligat să examineze petițiile în
termen de 30 zile, cu expedierea răspunsului.

În opinia sa, pîrîtul a întîrziat cu 2 zile, pînă la pregătirea răspunsului și 8 zile pînă
ce a primit răspunsul, dovada servind ștampilele aplicate pe plic.

Consideră reclamantul că, pîrîtul i-a încălcat dreptul la petiționare și ca
întreprinzător prin refuzul de a organiza licitația publică.

Menționează că, art. 1422 și art. 1423 Cod civil, prevăd repararea prejudiciului

moral cauzat în mărimea calculată de instanță.

Solicită reclamantul, anularea procesului-verbal nr. 4 din 03 mai 2014 al ședinței comisiei activității economico-financiare a Consiliului com. Cocieri r-nul Dubăsari, prin care s-a refuzat scoaterea la licitație cu drept de vânzare-cumpărare a imobilului fostei cazangerii din com. Cocieri r-ul Dubăsari și obligarea pârâtului să organizeze licitație publică cu strigare în vederea înstrăinării acestui imobil.

Ulterior, reclamantul a comunicat că nu pretinde stabilirea încălcării prevederilor Legii cu privire la petiționare și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 10 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral. Totodată, a fost admisă parțial pretenția Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Mițul Alexandru în beneficiul Primăriei comunei Cocieri raionului Dubăsari suma de 3 750 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, s-a respins apelul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 10 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Mițul Alexandru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 10 noiembrie 2014.

La 02 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Mițul Alexandru a declarat recurs, completându-l la 12 martie 2016 și 05 aprilie 2016, a solicitat recurentul admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și respingerea cerinței Consiliului Cocieri cu privire la încasarea sumei de 3 750 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, recursul declarat de Mițul Alexandru a fost recunoscut inadmisibil.

La 06 iunie 2016, Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire, completând-l la 07 iunie 2016. Fără a indica vreun temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, a solicitat revizuiantul casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretenția Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Mițul Alexandru să fie respinsă ca neîntemeiată.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind

inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Mițul Alexandru în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Mițul Alexandru este inadmisibilă, avînd în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind dezacordul revizuientului cu soluția instanțelor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mițul Alexandru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Consiliului comunei Cocieri raionul Dubăsari privind anularea procesului-verbal și obligarea organizării licitației publice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță