

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: A. Minciuna  
Instanța de recurs: CSJ  
judecători: Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Ion Druță

Dosarul nr. 2rhc-80/16

## Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire declarată de către Crăciun Tamara creditor al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo” Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, prin care:

-S-a admis recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni;

-S-a admis recursul declarat de către administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Pelin Roman;

-S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău 23 februarie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, în urma examinării demersului reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care:

-S-a respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 14 aprilie 2015, Baci Gheorghe a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nectar Expo”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL Nectar-Expo, prin desemnarea administratorului provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2015, administratorul insolvabilității Roman

Pelin a solicitat convocarea adunării creditorilor pentru data de 23 octombrie 2015, care însă din lipsă de cvorum a fost declarată nedeliberativă. Adunarea repetată a creditorilor a fost fixată pentru data de 02 noiembrie 2015. La această ședință s-a propus următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvenței, aprobarea procedurii de desfășurare a procesului de insolvență, desemnarea candidaturii administratorului, substituirea unui membru în cadrul comitetului creditorilor, stabilirea și aprobarea onorariului fix și a onorariului de succes al lichidatorului.

Împotriva hotărârii adoptate la Adunarea Generală a Creditorilor, desfășurată la data de 02 noiembrie 2015, a depus contestație Crăciun Tamara, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Nectar Expo”.

Contestatarul a invocat faptul că au avut loc încălcări de procedură, și anume faptul că la ședința din 02 noiembrie 2015, nu au fost înștiințați și admiși creditorii înregistrați în tabelul creanțelor cu titlu provizoriu, și anume „Moldcredit” SRL, Crăciun Tamara, SA „Aviatehnologie” și SA „Drumuri Criuleni”. S-a invocat încălcarea art. art. 55 alin. (3), 144 alin. (5) al Legii Insolvenței.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara și reprezentantul său, avocatul Denis Dobrioglo, au susținut poziția expusă în contestație, solicitând admiterea acesteia, cu anularea integrală a hotărârii Adunării Generale a Creditorilor din 02 noiembrie 2015, invocând încălcarea procedurii de desfășurare a adunării.

Reprezentantul creditorului Gheorghe Baci, avocatul Virginia Baltag a susținut contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea integrală a hotărârii Adunării Generale a Creditorilor din 02 noiembrie 2015, care a avut loc cu încălcări de procedură de desfășurare a adunării.

Lichidatorul SRL „Nectar Expo”, Roman Pelin și reprezentantul său, avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul „Moldcredit” SRL, avocatul Barbăscumpă Dumitru și reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, Eduard Zastavnețchi au solicitat respingerea demersului, invocând faptul că Adunarea Generală a Creditorilor SRL „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015 a avut loc fără încălcări de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, și s-a anulat integral hotărârea Adunării Generale a Creditorilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 26 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Energbank” SA, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l prin recursul din 15 martie 2016.

A solicitat recurentul, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural, adoptându-se, astfel, un act judecătoresc neîntemeiat și ilegal, care lezează grav

drepturile și interesele legale ale B.C. „Energbank” S.A. ca creditor garantat al debitorului declarat insolubil.

La 09 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Pelin Roman, solicitând casarea integrală a încheierii din 23.02.2016 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă integral contestația reprezentantului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că în motivarea soluției sale, instanța de insolabilitate nu a făcut referire la existența unei încheieri de admitere a creanțelor cu titlu provizoriu a creditorilor OM „Moldcredit”, SA „Drumuri Criuleni”, SA „Aviatehnologie” și Tamara Crăciun, or această încheiere este expres prevăzută de lege.

La 06 aprilie 2016, reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016:

-S-a admis recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni;

-S-a admis recursul declarat de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo”, Pelin Roman;

-S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău 23 februarie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolabilitate, în urma examinării demersului reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, după cum urmează:

-S-a respins demersul reprezentantului debitorului SRL „Nectar Expo”, Crăciun Tamara cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a Creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015.

La data de 15 iunie 2016, Crăciun Tamara creditor al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, făcând trimitere la art. 449 lit. b) CPC, revizuirea a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuirii și anume, existența Tabelului definitiv consolidat a creanțelor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 07 iunie 2016, care oferă dreptul atât revizuirii cât și creditorului SRL „Moldcredit” de a participa la examinarea procedurii de intentare a falimentului față de SRL „Nectar Expo”.

La 02 august 2016, BC „Energbank” SA a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de Crăciun Tamara.

La 12 august 2016, lichidatorul SRL „Nectar Expo” Pelin Roman a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depusă de Crăciun Tamara, solicitând respingerea acesteia.

Tot la 12 august 2016, referință la cererea de revizuire a depus SRL „Horti-

Pro” creditor al SRL „Nectar Expo”, solicitînd admiterea pe deplin a cererii de revizuire declarată de Crăciun Tamara, cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016.

La 15 august 2016, SA „Fertilitatea-Chișinău” creditor al SRL „Nectar Expo” a prezentat referință în susținerea cererii de revizuire depusă de Crăciun Tamara, solicitînd admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă, că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenta solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, invocînd în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuenta Crăciun Tamara nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, iar circumstanțele invocate de aceasta nu pot fi calificate drept circumstanțe și fapte esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei și că ultima a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, din considerentele ce urmează:

Cu referire la pretinsele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei și anume, existența Tabelului definitiv consolidat a creanțelor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” din 07 iunie 2016, care oferă dreptul atât revizuintei cât și creditorului SRL „Moldcredit” de a participa la examinarea procedurii de intentare a falimentului față de SRL „Nectar Expo”, Colegiul le reține ca fiind declarative și irelevante prin prisma temeiurilor declarării revizuirii, în situația în care respectivul act, și anume Tabelul definitiv consolidat a creanțelor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” a fost emis la data de 07 iunie 2016, respectiv - după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 revizuirea căreia se solicită.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuentă drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

În sine, afirmațiile revizuintei țin de dezacordul acesteia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiul consideră că

prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Crăciun Tamara împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, emise în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță