

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
instanța de recurs: A. Cobăneanu, G. Stratulat, I. Druță

dosarul nr.2rh-166/16

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Postica împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut ipotecar

împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 23 februarie 2015, Serghei Postica a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut ipotecar.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/510/04/2008 din 04 aprilie 2008, dânsul a obținut un împrumut în sumă de 60000 USD de la ÎCS „Prime Capital” SRL, cu termenul de rambursare până la 04 aprilie 2013 și destinația de finisare a construcției locuinței din mun. Chișinău, sat. Băcioi, str. Chișinău, 5 și procurarea a 5 loturi de teren în r-nul Ialoveni.

Având în vedere prevederile pct. 3.6., 3.7., 7.2. din contractul menționat și raportându-le prevederilor legislației în vigoare aferente relațiilor de împrumut, consideră actul juridic încheiat lovit parțial de nulitate absolută în temeiul art. 220 alin. (3) Cod civil.

Susține că potrivit contractului menționat, s-a stabilit că dobânda pentru împrumutul acordat constituie 36000 USD sau 60 % din suma acordată, rata dobânzii efectiv achitată fiind de 34928,76 USD.

Consideră că mărimea dobânzii stabilite nu se află într-un raport rezonabil cu rata de bază a BNM, prin urmare, este inechitabilă și contrară legii.

Menționează că se determină caracterul rezonabil în fiecare caz aparte, inclusiv este necesar să se țină cont de clauzele contractuale, tipul contractului, de faptul dacă a fost stipulată vreo garanție a debitorului, termenul contractului, condițiile de creditare a băncii.

Consideră că pct. 3.6 și pct. 3.7 din contractul menționat, în temeiul art. 220 alin. (3) și art. 869 alin. (2) Cod civil, urmează a fi constatate ca fiind nule, cu reducerea mărimii dobânzii de la 34928,76 USD până la 11930,1 USD, aplicându-se astfel nulitatea parțială.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 11 alin. (2) lit. c), 220 alin. (3), 867, 869, 1389 Cod civil, art. 2 din Legea cu privire la organizațiile de microfinanțare, art. 33 din Legea asociațiilor de economii și împrumut, art. 28, 166-168, 172, 173 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea nulității pct. 3.6 și pct. 3.7 din contractul de împrumut ipotecar nr. IMP/510/04/2008 din 04 aprilie 2008, recalcularea dobânzii aferente împrumutului acordat prin aplicarea ratei dobânzii de 7,8 % anual pentru perioada 04 aprilie 2008 – 31 august 2011 și 8,8 % anual pentru perioada 01 septembrie 2011 – 04 aprilie 2013, încasarea de la pârât a sumei de 22998,66 USD ceea ce constituie diferența dintre dobânda achitată real și dobânda recalculată, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2015, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost respins, din lipsă de temeii, demersul lui Serghei Postică, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Lupașcu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Postică, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Lupașcu, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8199,30 lei până la 04 noiembrie 2015.

La 04 noiembrie 2015, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu a depus cerere de apel suplimentară și a anexat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 2000 lei.

În aceeași zi, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu a înaintat un demers prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat necesară examinării apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost admis demersul apelantului de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serghei Postică, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Lupașcu, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6199,30 lei până la 02 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Serghei Postică și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de ÎCS „Prime Capital” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost restituită lui Serghei Postica și reprezentantului lui, avocatului Ion Lupașcu cererea de apel cu toate

actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 18 martie 2016, Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de acordare a unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016.

La 05 iulie 2016, Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, obligarea ÎCS „Prime Capital” SRL să prezinte în original sau în copii autentificate contractul de ipotecă IPO/510/04/2008 din 04 aprilie 2008 și ordonanța judecătorească 2po-467/10 din 23 iulie 2010, casarea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău nr. 2-522/15 din 09 iulie 2015, cu remiterea cauzei primei instanțe pentru reexaminarea acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că drepturile sale sunt lezate prin hotărârea contestată cu revizuire, întrucât la adoptarea acesteia nu a fost antrenată în proces, fiindu-i încălcate drepturile, libertățile și interesele legitime.

La 28 iulie 2016, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus referință la cererea de revizuire prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Liliana Postica.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite pricina la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, iar în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la caz reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de Serghei Postica, reprezentat de avocatul Ion Lupașcu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, *prin care a fost restituită lui Serghei Postica și reprezentantului lui, avocatului Ion Lupașcu cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015, cu toate actele anexate.*

Ca urmare, este evident că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, a fost soluționat un incident de procedură și nu a fost examinat fondul cauzei, iar actul de procedură irevocabil, prin care instanța de judecată s-a pronunțat asupra fondului cauzei, este Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință se va remarca că cererea de revizuire a fost depusă de către Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban în adresa Judecătoria Centru,

mun. Chișinău, în temeiul art. 448 alin. (1) CPC, fiind solicitată revizuirea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că Judecătoria Centru, mun. Chișinău, incorect a expediat pricina pentru soluționare, după competență la Curtea Supremă de Justiție, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Față de cele sus relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite pricina la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Postica împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut ipotecar, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Liliana Postica, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu