

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: Sv. Garștea - Bria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorul: Boris Bîrcă

Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Botanica mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, către Societatea cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 04 martie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei contractuale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Royal Progres,, și s-a stabilit data și ora examinării cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Moivalcom,,.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 mai 2016 cauză civilă a fost strămutată spre judecare instanței de insolvență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.38).

La adoptarea soluției sale, prima instanță face trimitere la art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, precum și la pct. 3 al

recomandării Curții Supreme de Justiție nr.9 privind punerea în aplicare a normelor de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 iunie 2016, s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, dispunând expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, către Societatea cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei contractuale, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 331 CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, la data de 04 martie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei contractuale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Royal Progres,, și s-a stabilit data și ora examinării cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Moivalcom,,.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la:

a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare.

Alin. (4) cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

La caz, instanța de recurs reține că oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor-părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș. a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 al. (2) din Legea insolvabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță.

Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 43 al. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, către Societatea cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei contractuale, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Distribution,, către Societatea cu Răspundere Limitată „Moivalcom,, privind încasarea datoriei contractuale, spre judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chişinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu