

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Curții de Apel Bălți cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Soroca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și Marcu Oleg, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorii judecătorești Repeșcu Anastasie și Ivanciuc Vasile cu privire la ridicarea sechestrelor și obligarea radierii sechestrelor din actul de inventariere,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2015 Bostan Alexandru a depus la Judecătoria Soroca cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și Marcu Oleg, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la anularea sechestrelor aplicate pe bunurile imobile numerele cadastrale 7838105.110.01.02, 7838105.104.01.02.03.04 și 06 situate în satul Pîrlița, raionul Soroca și obligarea radierii sechestrelor din actul de inventariere (f.d. -4, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 octombrie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie (f.d.111 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 26 octombrie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.127,141-143 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 20 ianuarie 2016 a respins ca tardiv recursul declarat de Bostan Alexandru (f.d.165-167 vol.I).

La 01 februarie 2016 Gorban (Țîmbalistru) Anna a depus cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Soroca din 26 octombrie 2015 (f.d.170-173 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 05 aprilie 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de Gorban (Țîmbalistru) Anna și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 26 octombrie 2015 (f.d.214-215 vol.I).

La 10 iunie 2016 avocatul Gîtlan Aliona de depus în interesele lui Bostan Alexandru demers privind strămutarea pricinii în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți (f.d.7 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 10 iunie 2016 pricina civilă s-a strămutat pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți (f.d.12-13, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 02 august 2016 a suspendat procesul, a declinat competența ca instanță de insolabilitate și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.33-34, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină este Curtea de Apel Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Bostan Alexandru prin cererea depusă solicită anularea sechestrelor aplicate prin încheierile Judecătoriei Soroca din 22 noiembrie 2011, 22 ianuarie 2014 și executorilor judecătorești din 23 noiembrie 2011, 10, 12 septembrie 2013, 22 ianuarie 2014, 16 iunie 2014 asupra bunurilor imobile numerele cadastrale 7838105.110.01.02, 7838105.104.01.02.03.04 și 06 ce aparțin lui Bostan Nicolae și gospodăria țărănească „Bostan Nicolae”.

Prin hotărîrea Curții de Bălți din 20 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului gospodăria țărănească „Bostan Nicolae” și a intentat procedura simplificată de faliment față de aceasta (f.d.8-9, vol. II).

Conform art. 5 alin. (2) și (5) lit. m) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sunt ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;

Articolul 75 alin. (1) lit. d) aceeași lege prevede că sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că instanța de insolabilitate are competența exclusivă de a judeca cererile privind ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare, deoarece instanțele judecătorești de drept comun nu au competența de a decide în privința masei debitoare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea pricinii la cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și Marcu Oleg, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorii judecătorești Repeșcu Anastasie și Ivanciuc Vasile cu privire la anularea sechestrelor și obligarea radierii sechestrelor din actul de inventariere este de competența Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), alin. (9); art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Bălți la examinarea pricinii la cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și Marcu Oleg, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca executorii judecătorești Repeșcu Anastasie și Ivanciuc Vasile cu privire la anularea sechestrelor și obligarea radierii sechestrelor din actul de inventariere.

Pricina la cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și Marcu Oleg, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, executorii judecătorești Repeșcu Anastasie și Ivanciuc Vasile cu privire la anularea sechestrelor și obligarea radierii sechestrelor din actul de inventariere se remite spre judecare Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan