

prima instanță: E. Grumeza  
instanța de apel: T. Duca, A. Albu și S. Procopciuc  
instanța de revizuire: A. Gheorghieș, A. Albu și A. Toderaș

dosarul nr. 2r-763/16

## DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Șestacov Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu, revendicarea bunului și obligarea să elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi

### c o n s t a t ă:

La 29 martie 2011 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu și obligarea să elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea cererii de chemare în judecată Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au indicat că Consiliul municipiului Bălți prin decizia nr.9/23 din 29 octombrie 2009 a atribuit familiei Stanimac teren cu suprafața 645 m<sup>2</sup> din str. Sadovoie,3 „a”, mun. Bălți pentru construcția casei individuale.

În baza deciziei menționate, la 08 decembrie 2009 s-a eliberat familiei Stanimac Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.15858.

Prin această decizie li s-a încălcat drepturile de posesor al terenului din str. Sadovoie,3 „a”, mun. Bălți (fosta Sîngereiului 26), deoarece acest teren a fost atribuit familiei sale prin hotărârea Primăriei municipiului Bălți nr.14/25 din 16 noiembrie 1995.

La 06 august 2010 a contestat decizia Consiliului municipiului Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

Consiliul municipal Bălți prin decizia nr.11/91 din 30 septembrie 2010 a admis cererea, a anulat decizia nr.9/23 din 29 octombrie 2009 și a dispus Primăriei municipiului Bălți să anuleze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.15858 din 08 decembrie 2009.

La cererile prealabile Primăria și Consiliul mun. Bălți prin răspunsurile din 03 martie 2011 și 15 martie 2011 au refuzat anularea Titlului de autentificare a

dreptului deținătorului de teren nr.15858 din 08 decembrie 2009 și eliberarea acestuia familiei sale, pe motiv că litigiu poate fi soluționat doar în instanța de judecată, iar dreptul deținătorului de teren se atestă proporțional cu cota-parte de deținere a imobilului, adică  $\frac{1}{4}$ .

Prin neexecutarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr.11/91 din 30 septembrie 2010 li se îngrădește dreptul la eliberarea Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra cotei-părți din terenul aferent.

Cer Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat familiei Stanimac Alexei și Palamarciuc (Stanimac) Oxana în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, obligarea Primăriei să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26.

La 17 aprilie 2013 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat familiei Stanimac Alexei și Palamarciuc (Stanimac) Oxana în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, revendicarea terenului din posesia nelegitimă a Oxanei Palamarciuc și obligarea Primăriei să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26 (f.d.121-122 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013, corectată prin încheierea din 13 iunie 2013, s-a admis parțial acțiunea (f.d.161,165-166, 171 vol.I).

S-a anulat actul provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului de pămînt cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sadovaia 3A eliberat familiei Stanimac O. și Stanimac A. în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin mandatul nr.0060643 din 07 decembrie 2012 avocatul Procopciuc Angela a fost împuternicită de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi să le acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.76 vol.I).

La 20 mai 2013 avocatul Procopciuc Angela a depus în interesele lui Șestacov Alexandru apel nemotivat, iar la 12 iulie 2013 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013 (f.d.176, 184-186 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Șestacov Alexandru și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013 (f.d.225-232 vol.I).

La 18 mai 2016 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 (f.d.5-7 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi (f.d.37-48 vol.II).

La 14 iulie 2016 Șestacov Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea pricinii în fond cu admiterea cererii de revizuire (f.d.54-57 vol.II).

În motivarea recursului Șestacov Alexandru a invocat că pînă la 21 martie 2016 nu a cunoscut de hotărîrea Consiliului mun. Bălți nr.14/9 din 17 mai 2001, extrasul din arhivă nr.16/421 din 21 martie 2016, circumstanțe esențiale ale pricinii la examinarea în prima instanță și la pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013.

Curtea de Apel Bălți nu a luat în considerație că deține certificat de moștenitor legal nr.1-4355 din 19 noiembrie 1996 și eronat a constatat că a deținut cu drept de proprietate  $\frac{1}{4}$  din bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului,26, în baza certificatului de moștenitor legal nr.4355 din 19 noiembrie 1996, care ulterior a fost demolat, fapt confirmat prin actul de inspectare a Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 28 august 2005.

Prin respingerea cererii de revizuire îi este încălcat dreptul de proprietate și acces liber la justiție.

La 11 august 2016 Palamarciuc Oxana a prezentat referință solicitînd respingerea recursului declarat de Șestacov Alexandru și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 30 iunie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 21 iunie 2016 (f.d.49 vol.II).

Prin avizul de recepție DS3118021783AR se confirmă că Șestacov Alexandru a recepționat copia încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 la 04 iulie 2016 (f.d.51 vol.II).

Prin urmare, recursul declarat la 14 iulie 2016 de Șestacov Alexandru este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului cu suprafața 645 m<sup>2</sup>

situat în mun. Bălți, str. Sadovoie, 3 „A” eliberat în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009, revendicarea terenului din posesia nelegitimă și obligarea să le elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sîngereiului, 26.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013, corectată prin încheierea din 13 iunie 2013, s-a admis parțial acțiunea (f.d.161,165-166, 171 vol.I).

S-a anulat actul provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2009 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului de pămînt cu suprafața 645 m<sup>2</sup> situat în mun. Bălți, str. Sadovaia 3A eliberat familiei Stanimac O. și Stanimac A. în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 29 octombrie 2009.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele lui Șestacov Alexandru și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 mai 2013.

La 18 mai 2016 Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bălți a încălcat normele de drept procedural la examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2016 s-a fixat examinarea cererii de revizuire depuse de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi pentru 21 iunie 2016, ora. 12:40 (f.d.3 vol.II).

La 30 mai 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților citație, prin care sunt înștiințate că cererea de revizuire se va examina la 21 iunie 2016, ora 12:40 (f.d.16 vol.II).

La materialele pricinii este procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2016, potrivit căruia cererea de revizuire a fost examinată (f.d.35-36 vol.II).

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 21 iunie 2016.

În conformitate cu art.273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

În conformitate cu art.275 alin.(1) și (5) Codul de procedură civilă, procesul-verbal se întocmește de grefier în ședință de judecată sau la efectuarea actului de procedură în afara ședinței. Procesul-verbal se scrie la computer și se păstrează în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care nu este posibilă utilizarea computerului, procesul-verbal se scrie de mîna, fiind ulterior scris la computer.

Procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier. Modificările, rectificările și completările procesului-verbal se menționează în el și se certifică de președinte și grefier prin semnătură.

Curtea de Apel Bălți nu a respectat aceste prevederi legale și fără a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, la 21 iunie 2016 a emis încheierea, prin care a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi.

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 iunie 2016 nu se menționează rectificări certificate de președinte și grefier prin semnătură, precum că ședința de judecată a avut loc la 21 iunie 2016.

În conformitate cu art.426 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Articolul 432 alin.(3) lit.e) și alin.(5) Codul de procedură civilă prevede că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a examinat cererea de revizuire cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 și de a restitui pricina la rejudecare în aceiași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Șestacov Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șestacov Alexandru și Șestacov Liubovi împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii Palamarciuc Oxana și Stanimac Alexei cu privire la anularea actului provizoriu, revendicarea bunului și obligarea să elibereze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren administrativ și se restituie pricina la rejudecare în aceiași instanță la Cutea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan