

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursu Valentin împotriva societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „StabilImobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care s-a admis parțial cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2014 Ursu Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „StabilImobil” cu privire la desfacerea contractului de investiții, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ursu Valentin a indicat că la 04 februarie 2008 a încheiat cu societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată contractul de investiții nr.91 privind investirea în construcția unui apartament cu suprafața 50,9 m² din mun. Chișinău, str. Băcioi Noi, 76/2.

Prin pct.1.1 și 1.3 ale contractului societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată s-a obligat să construiască, să dea în exploatare și să-i transmită în posesie și folosință apartamentul în trimestrul II al anului 2010, iar el s-a obligat să achite în rate costul apartamentului în sumă de 20988 euro.

În momentul încheierii contractului a achitat în avans suma de 9804, 53 euro, echivalentul a 162623 lei.

La 14 august 2008 s-a adresat societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată cu cerere solicitând rezoluțiunea contractului de

investiții nr.95 din 04 februarie 2008, iar la 22 iunie 2010 a încheiat actul de rezoluțiune a contractului.

În actul de rezoluțiune societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată a menționat că mijloacele financiare investite pot fi restituite după încheierea contractului de investire asupra acestui apartament cu un alt beneficiar.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată pînă în prezent nu a respectat clauzele contractuale.

La 21 iulie 2010 societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „StabilImobil” contractul de administrare fiduciară acumulativă nr.41.

La 03 februarie 2011 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „StabilImobil” contract de investiție în construcția spațiului locativ, potrivit căruia suma investită în mărime de 164623 lei urma să fie transferată acesteia, care s-a obligat de a prelungi construcția obiectului imobiliar din str. Băcioi Noi, 76/2, mun. Chișinău.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată nu a transferat societății cu răspundere limitată „StabilImobil” suma încasată, iar aceasta nu poate transmite spațiul locativ în lipsa achitării sumei.

Cere Ursu Valentin desfacerea contractului de investiție nr.95 din 04 februarie 2008, anexele nr.1 și 2 încheiate cu societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, încasarea sumei de 164623 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin mandatul nr.026452 din 09 ianuarie 2015 avocatul stagiar Palma Serghei a fost împuternicit de Ursu Valentin să-i acorde asistență juridică, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.2 vol.I).

La 19 martie 2015 avocatul stagiar Palma Serghei a depus în interesele lui Ursu Valentin cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 164623 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 113907, 77 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ursu Valentin suma de 164623 lei datorată în baza acordului de rezoluțiune a contractului de investiții în construcție capitală din 22 iunie 2010, dobânda de întîrziere pentru perioada de la 21 august 2010 pînă la 29 iulie 2015 în mărime de 123999,44 lei, iar în total s-a încasat suma de 288622, 44 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ursu Valentin cheltuielile de judecată în mărime de 4880 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3778, 67 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 13 octombrie 2015 societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015 solicitînd repunerea în termen și scutirea de la plata taxei de stat (f.d.168-170 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a repus societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în termenul de declarare a apelului (f.d.183-185 vol.I).

Prin mandatul nr.0887441 din 26 februarie 2016 avocatul Dlujanschi Elic a fost împuternicit de societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.220 vol.I).

La 24 martie 2016 avocatul Dlujanschi Elic a depus în interesele societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat (f.d.221-223 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 aprilie 2016 a respins cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Nu a dat curs apelului și a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6494 lei pînă la 12 mai 2015, ora 10:30 (f.d.236-239 vol.I).

La 29 aprilie 2016 societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată și administratorul insolvenței Guțu Sergiu au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 (f.d.242-243, 247 vol.I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 iunie 2016 a admis recursurile, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a restituit pricina în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel (f.d.252-257 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 s-a admis parțial cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Nu s-a dat curs apelului declarat de societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată și s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1000 lei pînă la 22 septembrie 2016, ora 10:30 (f.d.14-17 vol.II).

La 27 iulie 2016 administratorul insolvenței societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei noi decizii, prin care să fie scutit integral de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.19 vol.II).

În motivarea recursului administratorul Guțu Sergiu a invocat că instanța de apel nemotivat a obligat societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată să achite pînă la 22 septembrie 2016 parțial taxa de stat în mărime de 1000 lei.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată din anul 2008 se află în stare de insolvabilitate.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 iunie 2016 a stabilit că societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată este în imposibilitate să achite taxa de stat.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată la moment nu dispune de bunuri mobile și imobile, iar în conturi este 0,00 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 și emiterea unei noi încheieri de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 14 iulie 2016 (f.d.14-17 vol.II).

Prin urmare, recursul declarat de către administratorul insolvabilității societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu la 27 iulie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ursu Valentin suma de 164623 lei datorată în baza acordului de rezoluțiune a contractului de investiții în construcție capitală din 22 iunie 2010, dobânda de întîrziere pentru perioada de la 21 august 2010 pînă la 29 iulie 2015 în mărime de 123999,44 lei, iar în total s-a încasat suma de 288622,44 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Ursu Valentin cheltuielile de judecată în mărime de 4880 lei.

S-a încasat de la societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3778, 67 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată și avocatul Dljanschi Elic au depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat (f.d.168-170, 221-223 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 aprilie 2016 a respins cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Nu a dat curs apelului și a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6494 lei pînă la 12 mai 2015, ora 10:30 (f.d.236-239 vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a admis recursurile, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a restituit pricina în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel (f.d.252-257 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 iulie 2016 a admis parțial cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu a dat curs apelului și s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1000 lei pînă la 22 septembrie 2016, ora 10:30 (f.d.14-17 vol.II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a constatat insolvabilitatea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința sa și s-a aplicat sechestrul pe bunuri (f.d.219 vol.I).

Curtea Supremă de Justiție în decizia din 08 iunie 2016 a constatat că societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată se află în proces de insolabilitate, fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente ce ar dovedi imposibilitatea de a achita chiar și parțial taxa de stat la depunerea apelului.

După emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 nu au fost prezentate alte probe că situația financiară a societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată s-a schimbat.

Așadar, instanța de recurs consideră oportun de a admite cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată și de a o scuti integral de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Or, neeliberarea recurenței de la plata taxei de stat ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art.6 paragraful 1 din Convenție.

În favoarea opiniei enunțate se reține și concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea întreprinderii „Tudor-Comerț” din 04 noiembrie 2008 unde s-a menționat că suma pretinsă, taxa de stat cerută și omisiunea instanțelor judecătorești naționale de a stabili capacitatea întreprinderii reclamante de a plăti taxa de stat, a încălcat dreptul acesteia de acces la o instanță, în mod efectiv, limitat până la punctul în care acesta a devenit iluzoriu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolabilității societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu, de a casa încheierea instanței de apel și de a emite o nouă încheiere de scutire a acesteia de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul insolabilității societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată – Guțu Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursu Valentin împotriva societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „StabilImobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și se emite o încheiere prin care:

Se admite cererea societății comerciale „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Se scutește societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2015.

Se restituie pricina pentru examinarea apelului declarat de societatea comercială „Imobil și Siguranță” societate cu răspundere limitată și avocatul Dljanschi Elic la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan