

prima instanță: Ig. Brai
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-1906/16

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Tartacuța Jan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tartacuța Jan împotriva cooperativei agricole de producție „Troița-Prim” și societății comerciale „David-Agro” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, facturii de expediție și actului de predare-primire, recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Tartacuța Jan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2015

c o n s t a ț ă:

La 11 februarie 2013 Tartacuța Jan a depus cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei agricole de producție „Troița-Prim” și societății comerciale „David-Agro” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, facturii de expediție și actului de predare-primire, recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tartacuța Jan a indicat că în luna mai 2008 s-a adresat din partea deținătorilor de cotă valorică Oficiului Cadastral Teritorial filiala Anenii Noi cu cerere privind intentarea dosarului de inventariere tehnică a imobilului din satul Troița Nouă, comuna Ciobanovca, raionul Anenii Noi.

La 20 mai 2008 Oficiul Cadastral Teritorial filiala Anenii Noi a deschis dosarul tehnic nr.1047205171 în care au fost trecute mai multe construcții ce au aparținut sovhozului „Suvorov”, ulterior gospodăriei agricole de producere „Tromir”.

Patrimoniul cooperativei agricole de producție „Tromir” a fost distribuit deținătorilor cotelor-părți valorice, care conform proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor din 17 martie 1999 și 13 iulie 2000 erau peste 500 persoane.

La 13 decembrie 2008 a cumpărat de la 50 de persoane valoarea patrimonială din clădiri și edificii din cota-parte valorică a cooperativei agricole de producție „Tromir” ce au fost trecute în luna 2008 în dosarul de inventariere tehnică.

În perioada anilor 2008-2009 alte persoane au cumpărat imobile și sunt mai mulți proprietari a complexului de clădiri, inclusiv și el.

Complexul de clădiri era alimentat cu energie electrică prin intermediul liniei electrice aeriene cu lungimea de peste 600 metri care se alimentează de la PT-603 aflat în proprietatea distribuitorului de energie electrică.

În prezent sectoarele de teren peste care trece linia electrică aeriană sunt proprietate publică și privată.

În anul 2010 societatea cu răspundere limitată „Tacero” cu care a încheiat contract de comodat urma să înființeze o producere pe baza încăperilor ce le deține, care conform calculelor era necesar putere electrică de 49000 W și s-a adresat întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” cu cerere pentru conectarea la sursa de energie electrică.

Întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” a eliberat aviz de racordare în care a prescriș instalarea cablului electric pe pilonii liniei electrice aeriene conectate la PT-603.

La momentul dării în exploatare a instalației inginerești a fost informat că proprietar a liniei electrice aeriene conectate la PT-603 este societatea comercială „David-Agro” societate cu răspundere limitată și conectare la sursa de energie electrică nu este posibilă, deoarece montarea cablului nu a fost coordonată cu aceasta.

A contestat refuzul întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” de a conecta clădirea la sursa de energie electrică în instanța de contencios administrativ.

În ședința de judecată din luna octombrie 2012 directorul societății comerciale „David-Agro” societate cu răspundere limitată a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.01-E/11-2009 din 05 mai 2009, factura de expediție DE nr.256775 din 07 mai 2009 și actul de predare-primire din 07 mai 2009 pentru a proba că deține cu drept de proprietate linia electrică aeriană ce alimentează construcțiile din fosta curte gospodărească a cooperativei agricole de producție „Tromir”.

Consideră că aceste acte urmează a fi declarate nule și recunoscut dreptul de proprietate pe cote-părți proprietarilor ce dețin construcțiile asupra liniei electrice aeriene conectate la PT-603.

Cooperativa agricolă de producție „Troiața-Prim” nu a fost niciodată proprietara clădirilor.

Inițial proprietar a clădirilor a fost statul în persoana sovhozului „Suvorov”, ulterior cooperativa agricolă de producție „Tromir” ca succesor de drept, după privatizare persoane juridice deținătorii cotelor-părți valorice și persoanele care au cumpărat cota valorică.

Cooperativa agricolă de producție „Troiața-Prim” într-o perioadă de timp s-a folosit de clădiri, s-a declarat la întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” ca utilizator fiindu-i atribuit NLC nr.1365898, însă nu a fost niciodată proprietara liniei electrice aeriene conectate la PT-603 și nu putea să încheie cu societatea comercială „David-Agro” societate cu răspundere limitată contract de vânzare-cumpărare.

Linia electrică aeriană este bun accesoriu pentru a alimenta clădirile cu energie electrică.

Persoanele care au cumpărat clădirile sunt coproprietarii liniei electrice aeriene.

Cere Tartacuța Jan declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.01-E/11-2009 din 05 mai 2009, factura de expediție DE nr.256775 din 07 mai 2009 și actul de predare-primire din 07 mai 2009 încheiate între cooperativa agricolă de producție „Troița-Prim” și societatea comercială „David-Agro” societate cu răspundere limitată, recunoașterea în calitate de proprietar a 2/3 cote-părți din linia electrică aeriană ce se alimentează de la PT-603.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 07 decembrie 2015, corectată prin încheierea din 07 decembrie 2015, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 21 decembrie 2015 Tartacuța Jan a depus apel nemotivat, iar la 01 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 07 decembrie 2015 (f.d.91, 104-108 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Tartacuța Jan și a menținut hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 07 decembrie 2015 (f.d.119-125 vol.II).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că linia electrică aeriană ce se alimentează de la PT-603 nu este obiect al contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Tartacuța Jan și cele 50 persoane deținători de cote valorice.

Linia electrică aeriană nu poate fi un bun comun și accesoriu aflat în proprietatea privată a altei persoane, care achită servicii pentru livrarea energiei electrice și îi este eliberat NLC.

Contractului de vânzare-cumpărare nr.01-E/11-2009 din 05 mai 2009, factura de expediție DE nr.256775 din 07 mai 2009 și actul de predare-primire din 07 mai 2009 încheiate între cooperativa agricolă de producție „Troița-Prim” și societatea comercială „David-Agro” societate cu răspundere limitată nu sunt contestate de aceștea și nu pot fi considerate nule, deoarece nu lezează niciun drept a lui Tartacuța Jan.

La 27 iunie 2016 Tartacuța Jan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Tartacuța Jan a invocat că prima instanță și instanța de apel au apreciat arbitrar probele administrate.

Instanțele de judecată au reținut că cooperativa agricolă de producție „Troița-Prim” a obținut dreptul de proprietate asupra liniei electrice aeriene prin succesiune, însă la materialele pricinii lipsesc probe în acest sens.

Soluția bazată pe probe care nu există și nu au fost cercetată în ședința de judecată încalcă prevederile art.25 și art.241 alin.(5) Codul de procedură civilă.

Din materialele pricinii se constată că cooperativa agricolă de producție „Tromir” a fost lichidată, iar conform proceselor-verbale a comisiei de privatizare, patrimoniul a fost repartizat deținătorilor de cote valorice.

Cooperativa agricolă de producție „Troița-Prim” nu deține dreptul de proprietate asupra liniei electrice aeriene, iar contractul de vânzare-cumpărare nr.01-E/11-2009 din 05 mai 2009, factura de expediție DE nr.256775 din 07 mai 2009 și

actul de predare-primire din 07 mai 2009 încheiate cu societatea comercială „David-Agro” societate cu răspundere limitată sunt lovite de nulitate absolută.

Prima instanță și instanța de apel nu au apreciat probele prezentate și nu au reținut argumentele invocate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Tartacuța Jan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Tartacuța Jan în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Tartacuța Jan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tartacuța Jan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan