

Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Vozian Vasile și avocatul Lozovanu Olga în interesele Nadejdei Vozian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vozian Nadejda împotriva lui Vozian Vasile și Vozian Natalia, intervenient accesoriu Vozian Dumitru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Vozian Nadejda și Vozian Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 24 august 2015

c o n s t a ț ă :

La 19 februarie 2014 Vozian Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vozian Vasile și Vozian Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vozian Nadejda a indicat că fiul Vozian Vasile și nora Vozian Natalia s-au adresat cu rugămintea de a le împrumuta bani pentru a cumpăra casă.

La 05 februarie 2012 a transmis pîrîților suma de 2000 euro în prezența familiei în satul Surchiceni, raionul Căușeni.

Vozian Nadejda a numărat banii, iar Vozian Vasile a semnat recipisa, prin care s-au obligat să restituie suma împrumutată fără dobîndă timp de un an și 6 luni.

S-a adresat pîrîților cu cerere privind restituirea împrumutului, însă datoria nu a fost rambursată.

Banii împrumutați au fost investiți pentru cumpărarea casei de locuit din satul Chetrosu, str. Chișinăului,56, raionul Anenii Noi.

Casa cumpărată le revine cu drept de proprietate ambilor soți conform art.20 Codul familiei.

Datoria și obligațiile apărute în timpul căsătoriei le revine de asemenea ambilor soți conform art.24 alin.(2) Codul familiei.

Vozian Vasile și Vozian Natalia au promis că vor restitui suma de bani, însă pînă în prezent împrumutul nu a fost rambursat.

Cere Vozian Natalia încasarea în mod solidar de la Vozian Vasile și Vozian Natalia datorita în mărime de 2000 euro și cheltuielile de judecată.

Prin mandatul nr.0442380 avocatul Lozovanu Olga a fost împuternicită de Vozian Nadejda să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.16).

La 10 august 2015 avocatul Lozovanu Olga a depus în interesele Nadejdei Vozian cerere cu privire la antrenarea în proces a lui Vozian Dumitru în calitate de intervenient accesoriu (f.d.75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 august 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Vozian Vasile în beneficiul Nadejdei Vozian datorita în sumă de 2000 euro convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a încasat de la Vozian Vasile în beneficiul Nadejdei Vozian suma de 1109, 8 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Vozian Nadejda în beneficiul Nataliei Vozian cheltuielile de judecată în mărime de 4100 lei.

La 07 septembrie 2015 avocatul Lozovanu Olga a depus în interesele Nadejdei Vozian apel nemotivat, iar la 10 martie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 24 august 2015.

La 16 septembrie 2015 Vozian Vasile a depus apel nemotivat, iar la 10 martie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 24 august 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 aprilie 2016 a respins apelurile declarate de Vozian Nadejda și Vozian Vasile și a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 august 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că la 05 februarie 2012 Vozian Nadejda și Vozian Dumitru i-au transmis lui Vozian Vasile împrumut în sumă de 2000 euro.

Vozian Vasile s-a obligat să restituie împrumutul timp de un an și 6 luni, fapt recunoscut de către copârît în cadrul procesului de judecată.

Vozian Nadejda nu cunoștea despre încheierea contractului de împrumut între Vozian Nadejda, Vozian Dumitru și soțul Vozian Vasile.

Nu au fost prezentate probe că banii împrumutați s-au folosit pentru procurarea imobilului din satul Chetrosu, raionul Anenii Noi.

În acest scop s-a transferat suma de 14000 dolari SUA, iar bunul imobil a fost procurat de către soți la prețul de 92000 lei, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.1221 din 18 februarie 2012.

La 29 iunie 2016 avocatul Lozovanu Olga a declarat în interesele Nadejdei Vozian recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Lozovanu Olga a indicat că Voizian Nadejda a prezentat recipisa în original ce demonstrează că banii au fost împrumutați lui Voizian Vasile și Voizian Nadejda în perioada când se aflau în căsătorie.

În ședința de judecată a primei instanțe Voizian Vasile a prezentat caiet cu notițe scrise de Voizian Natalia în care este indicat de la cine se împrumutau bani pentru procurarea casei de locuit.

Instanțele de judecată nu au dat apreciere acestui înscris, dar au apreciat declarațiile lui Voizian Natalia că nu cunoaște despre împrumut, care nu au fost probate.

Prima instanță și instanța de apel neîntemeiat au încasat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4100 lei, deoarece nu au fost probate.

La 07 iulie 2016 Voizian Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Voizian Vasile a indicat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat prevederile art.20 și 24 Codul familiei și au apreciat arbitrar probele administrate.

Instanța de apel a constatat că banii transferați pe numele Nataliei Voizian au fost destinați pentru procurarea casei, însă din dispoziția de plată nu rezultă scopul transferului bănesc de 14000 dolari SUA.

Banii au fost împrumutați în timpul căsătoriei și au fost folosiți în interesele familiei, iar datoria urmează a fi încasată în mod solidar de la ambii soți.

Voizian Natalia se eschivează de la rambursarea împrumutului, iar instanțele de judecată au luat o poziție părtinitoare și au emis hotărâri în favoarea acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Voizian Vasile și avocatul Lozovanu Olga în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Voizian Vasile și avocatul Lozovanu Olga în interesele Olgăi Voizian în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Vozian Vasile și avocatul Lozovanu Olga în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Vozian Vasile și avocatul Lozovanu Olga în interesele Nadejdei Vozian se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan