

prima instanță: I. Barbacaru  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

dosarul nr.2r-771/16

## DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Boeștean Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Boeștean Constantin împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Boeștean Constantin

### c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 13 mai 2015 avocatul Lozovscaia Tatiana a fost împuternicită de Boeștean Constantin să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 16 iunie 2015 avocatul Lozovscaia Tatiana a depus în interesele lui Boeștean Constantin cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Lozovscaia Tatiana a indicat că prin ordinul nr. 36-A din 24 aprilie 2015 Boeștean Constantin a fost eliberat din funcția de șef de catedră protecție, pază și securitate, deoarece nu a susținut concursul anunțat pentru suplinirea acestui post de conducere.

La 09 aprilie 2015 a avut loc ședința Senatului Universității de Stat de Educație Fizică și Sport la ordinea de zi fiind pusă întrebarea cu privire la alegerea în posturi vacante la catedre și altele.

Președintele Senatului Manolachi Veaceslav a anunțat ordinea de zi, fiind înaintată spre aprobare Senatului, care a fost votată unanim și după care a propus alegerea Comisiei de numărare a voturilor compusă din trei persoane.

Președintele Comisiei de concurs Gheorghe Egorov a adus la cunoștința membrilor Senatului că la concursul de ocupare a funcției de șef al catedrei protecție, pază și securitate au fost înscrise două candidaturi: actualul șef de catedră Constantin Boeștean și Bîrgău Mihail.

Ambii candidați și-au prezentat programele manageriale după care a urmat procedura de votare a acestora de către membrii Senatului prin aplicarea ștampilei „votat”.

După finisarea votării, Președintele Comisiei de numărare a voturilor Anatol Cotorcea a părăsit sala și a mers în birou pentru a număra voturile, o astfel de practică nefiind aplicată anterior, deoarece sala Senatului dispune de spațiu suficient pentru a efectua procedura de numărare a acestora.

La revenirea în sala Senatului Anatol Cotorcea a prezentat urna, demonstrând că acolo nu mai rămăsese nici un buletin de vot, după care a pus ștampila cu inscripția „votat” pe masă, fapt care a fost observat de mai mulți membri ai Senatului, dar care din frica consecințelor nu vor să confirme.

Ștampila nominalizată intenționat s-a aflat în timpul numărării voturilor în afara sălii de votare, fapt ce demonstrează că buletinele de vot au fost falsificate în favoarea lui Bîrgău Mihail.

A fost încălcată procedura de prezentare a candidaților la ocuparea funcției de șef de catedră prin neexpunerea rezultatelor votării membrilor catedrei protecție, pază și securitate a Universității de Stat de Educație Fizică și Sport.

Cere avocatul Lozovscaia Tatiana anularea ordinului nr. 36 A din 24 aprilie 2015 cu privire la eliberarea lui Boeștean Constantin din funcția de șef de catedră protecție, pază și securitate (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Boeștean Constantin (f.d. 23, 26-27).

La 12 februarie 2016 avocatul Lozovscaia Tatiana a declarat în interesele lui Boeștean Constantin apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Boeștean Constantin.

S-a acordat apelantului Boeștean Constantin termen până la 19 aprilie 2016 ora 10:00 pentru depunerea cererii de apel motivate în limba de stat.

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 33-35).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Boeștean Constantin (f.d. 40-43).

La 10 mai 2016 avocatul Lozovscaia Tatiana prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Boeștean Constantin recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f.d. 47-51).

În motivarea cererii de recurs avocatul Lozovscaia Tatiana a indicat că în ziua ședinței de judecată din 19 aprilie 2016 a fost antrenată într-un proces penal stabilit la ora 09:00 la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

La 19 aprilie 2016 ora 11:00 a ajuns la Curtea de Apel Chișinău în sala ședinței de judecată, unde a fost anunțată că cererea de apel a fost restituită.

Prin restituirea cererii de apel înaintate lui Boeștean Constantin i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 aprilie 2016 rezultă că Boeștean Constantin și avocatul Lozovscaia Tatiana nu s-au prezentat în ședința de judecată (f.d. 39).

La 20 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 19 aprilie 2016 (f.d. 44).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel, recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana interesele lui Boeștean Constantin la 10 mai 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 12 februarie 2016 avocatul Lozovscaia Tatiana a declarat în interesele lui Boeștean Constantin apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 29).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Boeștean Constantin.

S-a acordat apelantului Boeștean Constantin termen până la 19 aprilie 2016 ora 10:00 pentru depunerea cererii de apel motivate în limba de stat.

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 33-35).

Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii din 17 martie 2016 și a fost recepționată de avocatul Lazovscaia Tatiana la 25 martie 2016 (f.d. 37).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Boeștean Constantin și avocatul Lazovscaia Tatiana nu au depus cererea de apel motivată în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o prin încheierea din 19 aprilie 2016.

La cererea de recurs Boeștean Constantin și avocatul Lozovscaia Tatiana nu au prezentat probe care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Mai mult ca atât, de la 25 martie 2016 pînă la 19 aprilie 2016 Boeștean Constantin și avocatul Lazovscaia Tatiana au avut termen de 25 de zile, timp suficient pentru a prezenta cererea de apel motivată.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Boeștean Constantin și avocatul Lozovscaia Tatiana nu au prezentat apelul motivat în termenul acordat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Boeștean Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele lui Boeștean Constantin împotriva Universității de Stat de Educație Fizică și Sport cu privire la cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan