

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 3ra-1094/16

Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bajora Ecaterina împotriva Departamentului trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației de îngrijire a copilului pînă la vârsta de 3 ani de la locul de muncă al soțului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2015, Bajora Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației de îngrijire a copilului pînă la vârsta de 3 ani, de la locul de muncă al soțului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în anul 2013 a încheiat căsătoria cu Bajora Nicolai, soțul, fiind militar prin contract al unității militare 1006 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, iar dînsa nefiind încadrată în cîmpul muncii, aflîndu-se la întreținerea deplină a acestuia.

La 20 martie 2015 în familie s-a născut fiica, Bajora Nicoleta. Dat fiind faptul că, la nașterea fiicei și pînă în prezent nu a fost încadrată în cîmpul muncii și se află la întreținerea deplină a soțului, conform legislației muncii, art. 123 alin. (2) și art. 124 alin. (2) Codul muncii, femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, în baza unei cereri scrise, după expirarea concediului de maternitate, li se acordă un concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat.

La 02 decembrie 2015 a înregistrat la pîrît o cerere cu nr. B-81/15 prin care a solicitat de a i se calcula și achita de la locul de muncă al soțului Bajora Nicolai Gheorghii, militar prin contract al unității militare 1006 a Departamentului trupelor de carabinieri a MAI, indemnizația pentru îngrijirea copilului.

Ulterior, Departamentul trupelor de carabinieri a expediat răspunsul nr. 1/2-B81/15 din 07 decembrie 2015 prin care i-a fost respinsă cererea.

Consideră că prin refuzul pîrîtului îi sunt încălcate drepturile prevăzute de lege atît în privința sa și a soțului, cît și a copilului pe care îl au și îl educă împreună.

Dat fiind faptul că se află la întreținerea deplină a soțului, iar soțul prin prisma prevederilor art. 22 al Legii nr. 806 din 12 decembrie 1991 cu privire la trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne, toți militarii trupelor de carabinieri sînt supuși asigurării persoanelor de stat obligatorii pe o sumă egală cu suma mijloacelor bănești de întreținere pe zece ani care se acordă din contul bugetelor respective, iar un principiu de bază ale statutului militarilor este și asigurarea protecției juridice și sociale a militarilor și a membrilor familiilor lor, regăsită în prevederile art. 4 lit. c) și art. 7 a Legii nr. 162 din 22 iulie 2005.

Potrivit art.20 al Legii enunțate, militarii sînt supuși asigurării obligatorii de stat în modul stabilit de legislația în vigoare. Deci, consideră că, soțul este o persoană asigurată, iar dînsa poate beneficia de indemnizația pentru creșterea copilului conform art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Totodată, potrivit prevederilor art.71 a Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ce stipulează expres că, concediul de maternitate, inclusiv pentru soția militarului prin contract care se află la întreținerea acestuia, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediul pentru îngrijirea copilului bolnav în vîrstă de pînă la 10 ani și concediul pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 16 ani care suferă de maladie oncologică sau cu dizabilitate pentru afecțiuni intercurente se acordă conform dispozițiilor generale. Iar, prevederile art. 73 a actului legislativ menționat supra stipulează expres că indemnizațiile acordate pentru perioada aflării în concediile prevăzute la alin. (71) se plătesc la locul de serviciu al militarului prin contract din bugetul de stat.

Astfel, menționează că prin acțiunile de respingere a solicitărilor sale, a fost încălcată egalitatea tuturor persoanelor în fața legii și a autorităților publice, fiind tratată cu standarde duble.

Mai menționează că soția, aflată la întreținerea soțului, beneficiind de indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, din contul soțului, se ocupă de îngrijirea copilului și dezvoltarea acestuia, iar soțul lucrează și contribuie în continuare cu defalcări în bugetul de stat.

Astfel, datorită acestui fapt, statul nu este nevoit să achite aceste

indemnizații, pentru el o face soțul care are la întreținerea sa soția și copilul pînă la vîrsta de trei ani.

Prin urmare, cere, Ecaterina Bajora obligarea Departamentului trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne să-i stabilească, calculeze și să-i achite indemnizația de îngrijire a copilului pînă la vîrsta de 3 ani, ca unei persoane aflate la întreținerea soțului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, acțiunea Ecaterinei Bajora a fost admisă. A fost obligat Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne să-i stabilească, calculeze și să-i achite Ecaterinei Bajora indemnizația de îngrijire a copilului Bajora Nicoleta născută la 20 martie 2015, pînă la vîrsta de 3 ani de la locul de muncă a soțului Bajora Nicolai, în mărimea stabilită de lege.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Departamentul trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Departamentul trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță