

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând demersul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anmora-Lux” privind încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor asupra mărcii și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Reclamantul, SA „Floarea Soarelui” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău la data de 04.08.2014 cu cererea de chemare în judecată împotriva „Anmora-Lux” SRL, solicitînd încasarea despăgubirii prejudiciului material cauzat prin încălcarea drepturilor exclusive, pînă la 13.12.2013 și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.06.2015 cauza civilă nominalizată a fost scoasă de pe rol, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.06.2015 cu restituirea dosarului Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în fond (f.d.81-84, 104-106).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.10.2015 cauza civilă dată a fost strămutată după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.11.2015 a fost primită în procedura judecătorului Nina Arabadji (f.d. 117-119, 124).

La data de 02.06.2016, reprezentantul reclamantului, Iorga Iulian, în baza mandatului nr. 0443931 din 27.06.2014, a înaintat demers privind declinarea competenței și transmiterea cauzei pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.132-133).

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin încheierea din 22 iunie 2016 a admis cererea reprezentantului reclamantului, a suspendat procesul, a declarat necompetentă Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău să judece pricina în cauză și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.140-141).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Reclamantul, SA „Floarea Soarelui” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu prezenta cerere de chemare în judecată la 04 august 2014.

Conform art. 83 alin.(1) Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008, în vigoare la data depunerii acțiunii, litigiile care apar la aplicarea prezentei legi se soluționează de Comisia de contestații a AGEPI, de Curtea de Apel Chișinău sau de un arbitraj specializat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 162 din 30.07.2015, art. 83 alin. (1) Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 a fost modificat, „Curtea de Apel Chișinău” s-a substituit cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

Modificarea art. 83 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29.02.2008 nu servește temei de strămutare a pricinii conform competenței stabilite în noua Lege, deoarece contravine prevederilor art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anmora-Lux” privind încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor asupra mărcii și cheltuielilor de judecată, este de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), alin. (9); art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anmora-Lux” privind încasarea

prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor asupra mărcii și cheltuielilor de judecată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anmora-Lux” privind încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor asupra mărcii și cheltuielilor de judecată, se remite pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea