

Prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1069/16

Î N C H E I E R E

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ecaterina împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind recunoașterea ilegalității refuzului, calcularea și achitarea indemnizației lunare de creștere a copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Inspectoratul General de Poliție, s-a modificat în parte hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2015, reprezentantul Ecaterinei Rotari avocatul Bortă Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI privind recunoașterea ilegalității refuzului de a calcula și achita indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului, încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este soția lui Rotari Victor, care activează în cadrul Inspectoratului General de Poliție, în funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău.

A mai invocat că, la data de 02.01.2015 s-a născut feciorul Rotari Vitalii, iar reclamanta Rotari Ecaterina nu a fost niciodată angajată în câmpul muncii, i-a fost achitată indemnizația pentru concediul de maternitate, ce include concediul prenatal cu o durată de 70 zile calendaristice și concediul postnatal cu o durată de 56 zile calendaristice, de către Inspectoratul General al Poliției, angajatorul soțului.

De asemenea, reclamanta Rotari Ecaterina menționează că se află la întreținerea soțului, ocupând-se de creșterea și educația copilului minor, iar prin certificatul nr. 472 din 26.05.2015 eliberat de CTAS Centru, se confirmă că reclamanta nu a activat

în câmpul muncii, aflând-se la evidența CTAS Centru și nu este beneficiar de asigurare socială, fapt confirmat prin adeverința nr. 1956 din 20.10.2015. Astfel, reclamanta indică că s-a adresat la data de 01.10.2015, cu cerere către IGP al MAI, prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Rotari Vitalii, născut la 02.01.2015, până la vârsta de trei ani, la locul de muncă a soțului.

Prin răspunsul nr. 34/5-R-1 69/15 din 15.10.2015, IGP a respins cererea pe motivul lipsei normelor legale ce ar justifica temeinicia celor solicitate în cerere.

Consideră reclamanta, că refuzul IGP nr. 34/5-R-169/15 din 15.10.2015 în stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani este ilegal.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015:

-A fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Ecaterina către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind recunoașterea ilegalității refuzului, calcularea și achitarea indemnizației lunare de creștere a copilului;

-a fost recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/5-R-169/15 din 15.10.2015 de a calcula și achita indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani;

-A fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI de a calcula și achita în beneficiul lui Rotaru Ecaterina, a indemnizației pentru creșterea copilului Rotari Vitalii, a câte 30% din venitul mediu lunar realizat de Rotari Victor, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu 02.01.2015 până la atingerea de către copil a vârstei de trei ani;

-A fost încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Rotaru Ecaterina cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 3 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016:

-S-a admis cererea de apel declarată apelantul Inspectoratul General de Poliție;

-S-a modificat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, în partea în care a fost încasat de la pârîtul Inspectoratul General al Poliției al MAI în beneficiul reclamantei Rotam Ecaterina cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 3500 lei și s-a micșorat această sumă de la 3500 lei până la 2000 lei;

-S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, în partea în care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Ecaterina către Inspectoratul General al Poliției al MAI privind recunoașterea ilegalității refuzului, calcularea și achitarea indemnizației lunare de creștere a copilului, a fost recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/5-R-169/15 din 15.10.2015 de a calcula și a achita indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI de a calcula și achita în beneficiul lui Rotaru Ecaterina, a indemnizației pentru creșterea copilului Rotari Vitalii, a câte 30% din venitul mediu lunar realizat de Rotari Victor, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu 02.01.2015 până la atingerea de către copil a vârstei de trei ani.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la 27 mai 2016, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind una neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, interpretând eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților la (f.d. 73), cît și faptul că din cererea de recurs rezultă că recurentul a recepționat decizia integrală la 11 mai 2016 (f.d. 77), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță