

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău Iovu Gheorghe, Cobzac Elena, Morozaan Ghenadie privind stabilirea faptului discriminării și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 06.04.2016, prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat-aleatoriu cererea de chemare în judecată înaintată de către Jurcov Anatolie împotriva lui Iovu Gheorghe, Cobzac Elena, Morozaan Ghenadie privind stabilirea faptului discriminării, interzicerea continuării faptului discriminării și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii potențialul reclamant Jurcov Anatolie indică că, dînsul de nenumărate ori a cerut pîrîților să i se elibereze răspunsurile în limba înțeleasă de acesta, adică în limba rusă, însă aceștea din urmă intenționat au continuat desfășurarea formelor de descriere prin a nu-i prezenta răspunsurile în limba cunoscută de acesta. Totodată, indică Jurcov Anatolie, că prin aceasta nu poate să-și exercite dreptul la apărare, în circumstanțele cînd nu înțelege ce se scrie sau ce se vorbește. Mai indică, că pîrîții crează inegalitate, limitarea în drepturi și crează impedimente în adresarea acestuia la CEDO sau CSJ, din motivul că nu înțelege partea motivată și dispozitivul descrierii.

Astfel, reclamantul solicită stabilirea faptului discriminării, interzicerea continuării faptului discriminării și repararea prejudiciului moral, cu încasarea de la pîrîți a sumei de 30 000 euro.

Prin încheierea din 11.04.2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din motiv că nu corespunde cerințelor art.art.166-167 CPC RM, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunusurilor. Încheierea nominalizată a fost recepționată de către Jurcov Anatolie la 10.05.2016 (f.d. 13).

Prin intermediul cancelariei, la data de 13.05.2016 (f.d.14) a parvenit cererea lui Jurcov Anatolie, prin care menționează că la depunerea cererii de chemare în

judecată dînsul a îndeplinit toate cerințele art.166 și 167 CPC și că în cerere sunt indicate toate circumstanțele de fapt prin care i-au fost încălcate drepturile sale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 mai 2016 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Jurcov Anatolie împotriva lui Iovu Gheorghe, Cobzac Elena, Morozan Ghenadie privind stabilirea faptului discriminării, interzicerea continuării faptului discriminării și repararea prejudiciului moral. S-a explicat potențialului reclamant Jurcov Anatolie că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri. (f.d. 16-17).

La 09 iunie 2016, Jurcov Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2016 solicitând admiterea acestuia și anularea încheierii (f.d. 22).

La 28 iunie 2016, Președintele Curții de Apel Chișinău a trimis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare la o altă instanță de același grad (f.d. 27).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Jurcov Anatolie a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Iovu Gheorghe, Cobzac Elena și Morozan Ghenadie care sunt judecători în exercițiu la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că calitatea pârâților de judecători a Curții de Apel Chișinău este temei de strămutare a pricinii, fiind calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoiele legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău și de a strămuta pricina pentru judecarea recursului la altă instanță de același grad la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolie împotriva judecătorilor Iovu Gheorghe, Cobzac Elena, Morozan Ghenadie privind stabilirea faptului discriminării și repararea prejudiciului moral, se strămută pentru judecarea recursului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea