

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, G. Liulca

Dosarul nr. 3ra-1006/16

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Consiliul municipal Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva Consiliului municipal Bălți
privind obligarea eliberării informației solicitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, a
fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 octombrie 2015 și emisă o nouă
hotărâre,

c o n s t a t ă

La 21 august 2015, SRL „Construct Clasic” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliul municipal Bălți privind obligarea eliberării informației
solicitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu prevederile
art. 10 și art. 12 Legea privind accesul la informative, a înaintat cererea nr. 3 din
23.03.2015 către Consiliul Bălți privind accesul la informație.

Indică reclamantul că, pîrîtul contrar prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 16 alin.
(1), pîna la momentul de față nu a pus la dispoziția reclamantului informația
solicitată.

Menționează că, anterior de către societate a fost depusă cererea de chemare în
judecată avînd același obiect, însă prin încheierea din 31.07.2015 cererea de chemare
în judecată a fost restituită.

Astfel, reclamantul a depus în instanță cerere de chemare în judecată unde a
anexat cererea prealabilă și dovada expedierii.

Menționează reclamantul că, cererea de chemare în judecată este înaintată
conform prevederilor legii privind accesul la informație. Legea dată prevede anume
accesul la informație în care societatea a fost limitată.

Solicită reclamantul, obligarea Consiliului municipal Bălți să remită actul

(procesul-verbal) de stabilire a hotarelor în natură anticipat licitației privind vinderea dreptului de arendă asupra terenului nr. cadastral 0300304.653, mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 4.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 octombrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Construct Clasic” privind repunerea în termen și a fost respinsă, ca depusă cu omiterea termenului, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva Consiliului municipal Bălți privind accesul la informație.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Construct Clasic”, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 13 octombrie 2015 cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care:

-S-a admis acțiunea înaintată de SRL „Construct Clasic” către Consiliul Bălți privind obligarea eliberării informației solicitate;

-A fost obligat Consiliul mun. Bălți să furnizeze SRL „Construct Clasic” informația solicitată și anume: actul de stabilirea a hotarelor în natură anticipat licitației privind vinderea dreptului de arendă asupra terenului nr. cadastral 0300304.653 din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 4.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 mai 2016, Consiliul municipal Bălți a declarat recurs, completându-l la 10 iunie 2016, a solicitat recurentul admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a

formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Consiliul municipal Bălți se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță