

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând demersul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Florești și Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volcioc Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2011, reclamantul Volcioc Andrei a depus la Judecătoria Florești, cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Digomobil” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Florești emisă la 24 octombrie 2011, a fost primită pentru examinarea cererea de chemare în judecată menționată, respectiv a fost intentat procesul civil în cauză (f.d 7).

Prin încheierea Judecătoriei Florești emisă la 28 aprilie 2016, prezenta pricină civilă a fost strămutată la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, motivul fiind că, pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea competenței jurisdicționale. (f.d 100-101).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016, pricina civilă vizată a fost suspendată, iar cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 108-110).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea lui Volcioc Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale, este Judecătoria Florești, unde și urmează a fi remisă. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la 19 octombrie 2011, Volcioc Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Digomobil” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale la Judecătoria Florești.

Reține Colegiul că, potrivit înscrisului intitulat ca „contract individual de muncă nr. 300/09 din 23.11.2009”, adresa S.C. „Digomobil” Societate cu Răspundere Limitată era în *or. Florești, str. Mihai Viteazul nr. 1* - adresă ce se află în raza teritorială a instanței din localitatea enunțată.

Menționează Colegiul că, atât soluționarea prealabilă pe cale extrajudiciară a litigiului de muncă și citarea părții pârâte s-a efectuat anume la *adresa filialei sau reprezentanței S.C. „Digomobil” SRL din or. Florești, str. Mihai Viteazul nr. 1* - adresă ce se află în raza teritorială Judecătoriei Florești, existând în acest sens și dovezi (avize de recepție f.d. 15-18, 9).

Constată Colegiul că, Judecătoria Florești și-a declarat incompetența jurisdicțională de a judeca prezenta pricină din motiv că, în urma constatărilor realizate în cadrul procesului sediul părții pârâte este deja în mun. Chișinău, bd. Cuza- Vodă 19/2, of (ap.) 66 - adresă ce se află în raza teritorială a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, invocând în acest sens prevederile art. 38 alin. (2) CPC al RM potrivit cărora acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În conformitate cu art. 39 alin. (3) CPC al RM, acțiunea care izvorăște din activitatea unei filiale sau reprezentanțe a unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în instanța de la locul unde filiala sau reprezentanța își are sediul.

Totodată, reține Colegiul că, reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată petrecute la Judecătoria Florești, a menționat expres că, este împotriva strămutării prezentei pricini civile, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă la alegerea reclamantului.

Din constatările cauzei se desprinde că cererea de chemare în judecată a fost depusă la adresa filialei sau reprezentanței S.C. „Digomobil” SRL din or. Florești, str. Mihai Viteazul nr. 1 (conform contractului individual de muncă nr. 300/09 din 23.11.2009 (f.d. 4)), or, în astfel de circumstanțe, reieșind din limitele obiectului și temeiului acțiunii, adresele părților litigante (de la data depunerii acțiunii), raportat la textele de lege enunțate, concluzionează Colegiul că, Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău este incompetentă să judece pricina respectivă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz competentă să examineze pricina dată este Judecătoria Florești, în raza de activitate a căreia își avea filiala sau reprezentanța S.C. „Digomobil” SRL la momentul înaintării acțiunii în judecată - or.

Florești, str. Mihai Viteazul nr. 1, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 283 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competentă Judecătoria Florești la judecarea în fond a pricinii civile la cererea lui Volcioc Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale.

Se remite pricina civilă la cererea lui Volcioc Andrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Digomobil” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de drepturi salariale și repararea prejudiciului material și moral pentru reținerea și neachitarea drepturilor salariale spre judecare în fond, la Judecătoria Florești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea