

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând demersul Judecătoriei Bălți cu privire la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016,

c o n s t a ț ă:

La data de 06.05.2016 reclamanta SRL „Eurosped-Broker” a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de prestări servicii nr. RS-0118 din 25.06.2015 încheiat cu SRL „VILATA-AGRO”, SRL „Eurosped-Broker” acorda servicii de brokeraj la importul bunurilor pe numele companiei în cauză. La data de 26.06.2015, SRL „Eurosped-Broker” desfășura perfectarea vamală a încărcăturii (piese de schimb pentru combine agricole), în conformitate cu obligațiile contractuale, care a parvenit pe numele SRL „VILATA-AGRO” prin Biroul Vamal Bălți. Marfa a fost perfectată și declarată în strictă conformitate cu documentele prezentate brokerului de către SRL „VILATA-AGRO”. La momentul respectiv, nu au fost înaintate de către organele vamale careva reclamații în adresa SRL „Eurosped-Broker”, în calitate de broker vamal.

Ulterior, la data de 30.11.2015, Biroul Vamal Bălți a întocmit pe numele SRL „Eurosped-Broker” un proces-verbal contravențional cu nr. 824/2015 cu privire la încălcarea de către SRL „Eurosped-Broker” a art. 231 din Codul Vamal și despre atragerea la răspundere contravențională în conformitate cu art. 232 lit. b¹ din Codul Vamal cu emiterea Deciziei privind recunoașterea SRL „Eurosped-Broker” vinovată, în conformitate cu prevederile art. 232 lit. b¹ din Codul Vamal și stabilirea amenzii în valoare de 70% din valoarea obiectului contravenției ceea ce constituie 21230 lei.

Nefiind de acord cu decizia Biroului Vamal Bălți, la data de 09.12.2015, SRL „Eurosped-Broker” a depus o plângere pe numele Serviciului Vamal, deoarece toate materialele referitoare la cauză se aflau la Biroul Vamal Bălți, scrisoarea cu plângere a fost expediată în adresa lor, pentru a fi transmisă ulterior către Serviciul Vamal. Scrisoarea a fost înmănată adresatului la data de 11.12.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar pe motiv că Biroul Vamal Bălți nu a transmis plângerea SRL „Eurosped-Broker” organului ierarhic superior, SRL „Eurosped-Broker” a depus o plângere repetată nemijlocit pe numele Serviciului Vamal, unde la data de 13.04.2016, a primit un răspuns de la Serviciul Vamal cu nr. 28/11- 6591 din 11.04.2016, conform căruia plângerea SRL „Eurosped-Broker” a fost respinsă fără a indica cauzele concrete de clasificare a plângerii ca fiind neîntemeiată.

SRL „Eurosped-Broker” consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.824/2015 și Decizia din 30.11.2015 cu privire la atragerea la răspundere în conformitate cu art. 232 lit. b¹ din Codul Vamal, întocmite și adoptate de către Biroul Vamal Bălți, precum și refuzul Serviciului Vamal de nesatisfacere a plângerii înregistrat cu nr. 28/11-6591 din 11.04.2016, sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.06.2016, cauza a fost strămutată spre judecare după competență la Judecătoria Bălți (f.d. 46-47).

La 30 iunie 2016, în adresa Judecătoriei Bălți a parvenit spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depuse de SRL „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016.

Judecătoria Bălți prin încheierea din 04 iulie 2016 a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016 și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 51).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Judecătoria Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pîrîtul, cu excepția cazurilor cînd prin lege este stabilită o altă competență.

În același timp, prevederile art. 297 alin. (1) Cod vamal, stipulează că plîngerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală sau la cercetarea lui (cu excepția

cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancțiuni) și în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sînt atacate.

Reieșind din jurisprudența a Curții Supreme de Justiție, rezultă că conform art. 297 alin. (1) Cod vamal, cererea de chemare în judecată se va depune în instanța de contencios administrativ în a cărei rază de activitate se află organul vamal ale cărui decizii, acțiuni sau a cărui inacțiune sînt atacate.

În contextul, stabilirii instanței competente de a examina cauza, Colegiul constată că atît Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare din 18.08.2000), cît și Codul vamal (în vigoare din 23.12.2000), sunt legi cu aceeași forță juridică - legi organice.

În situația din speță, însă, norma în cauză (art. 297 alin. (1) Cod vamal) prevede expres că plîngerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali pot fi depuse în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sînt atacate.

Mai mult ca atît, reține Colegiul că, această chestiune a fost abordată în hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 24.12.2010 cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale, care în pct. 11 expres a indicat că conform art. 297 alin. (1) Cod vamal, cererea de chemare în judecată se va depune în instanța de contencios administrativ în a cărei rază de activitate se află organul vamal ale cărui decizii, acțiuni sau a cărui inacțiune sînt atacate.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile litigiilor vamale și au prioritate în raport cu normele legale generale care reglementează același aspect, în speță competența instanțelor de judecată la examinarea categoriilor date de litigii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016, este de competența Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), alin. (9), art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Bălți la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosped-Broker” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Bălți privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare și anularea deciziei nr. 28/11-6591 din 11.04.2016, se remite pentru judecare la Judecători Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea