

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinând cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Gherștoagă Viorel, avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana și Plugari Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziția inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni în temeiul contractelor de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 30.01.2015, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.8021 din 04.09.20b (0100/14/134024) încheiat de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona și Dănilă Victor, nr.2249 din 09.09.2014 (01090/14/137129) încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8 m.p. și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m.p. amplasate în mun. Chișinău satul Colonița, str. Ciocana Veche,37-A și privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.8090 din 05.09.2014 (0100/14/135234) încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan și nr.2307 din 15.09.2014 (0100/14/142877) încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. Chișinău s. Colonița, str. Răsăritului, readucerea părților în poziții inițiale prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în temeiul contractelor de ipotecă nr.06/06/1/37-g1 din 17.06.2011 și nr.06-06/1/37-g2 din 22.09.2011, compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 12 819,36 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocan, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată s-a admis.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18.01.2016, avocatul Gherștoagă Viorel a înaintat apel nemotivat, ulterior prin apelul motivat, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” să fie respinsă.

La 22.04.2016, Plugari Vitalie a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” să fie respinsă.

La 16.06.2016, Popa Ștefan și Popa Diana au înaintat apel nemotivat, ulterior prezentând apelul motivat au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, prin care a fost admisă acțiunea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”.

La 20.07.2016, Vîrlan Victor, reprezentat de avocatul Corina Zaporojan a înaintat apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni să fie respinsă.

La 22.06.2016, avocatul Dumitru Cucu în interesele lui Gherștoagă Viorel și avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana, Plugari Vitalie au înaintat cerere de strămutare a pricinii, solicitând admiterea cererii, remiterea pricinii pentru examinarea apelului unei alte instanțe egală în grad ca competență jurisdicțională.

În motivarea cererii de strămutare avocatul Dumitru Cucu în interesele lui Gherștoagă Viorel și avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana, Plugari Vitalie au menționat că judecătorul Budăi Nelea în cadrul examinării pricinii în ordine de apel manifestă părtinire vădită față de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni, indicând că la ședința din 16.06.2016 a menționat despre neposibilitatea participării la ședința din 23.06.2016, totodată la ședința din 14.07.2016 la fel a menționat că nu v-a putea participa la ședința din 21.07.2016, deoarece are un program de lucru încărcat, însă instanța a neglijat acest motiv serios și a fixat ședința intenționat pentru zilele în care nu v-a putea participa la ședință (avocatul lui Gherștoagă Viorel și Plugari Vitalie), astfel fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de CEDO.

Mai indică că avocatului Zaporojan Corina nu i s-a acordat termen pentru a studia dosarul aflat la judecători deși reprezintă interesele lui Popa Diana, Popa Ștefan și Vîrlan Victor.

Concretizează că au înaintat cerere de recuzare a judecătorului raportor Budăi Nelea, care a fost respinsă fără existența unei încheieri motivate, circumstanță ce îi determină să nu aibă încredere în întreaga componență a Curții de Apel Chișinău.

Temei de strămutare au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de avocatul Dumitru Cucu în interesele lui Gherștoagă Viorel și avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana, Plugari Vitalie cu privire la strămutarea pricinii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul.

Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Argumentele invocate de avocatul Dumitru Cucu în interesele lui Gherștoagă Viorel și avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana, Plugari Vitalie nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de strămutare a pricinii.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

În corespundere cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu este în drept să strămute pricina în afară temeiurilor expres prevăzute de normele de drept procedural. Or, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege. În hotărârea *Posokhov v. Rusia*, Curtea de la Strasbourg a notat că sintagma „instituită de lege” se referă la baza legală pentru însăși existența „instanței” care trebuie să fie reglementată printr-o lege care emană de la Parlament.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc temeiuri pentru strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Dumitru Cucu în interesele lui Gherștoagă Viorel

și avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana, Plugari Vitalie cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Gherștoagă Viorel, avocatul Corina Zaporojan în interesele lui Popa Ștefan, Popa Diana și Plugari Vitalie cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziția inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni în temeiul contractelor de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea