

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: A. Malîi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1560/16

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Chilat Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Chilat Veaceslav, s-a casat hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și s-a emis hotărîre nouă,

### **c o n s t a t ă :**

La 24 septembrie 2014, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Chilat cu privire la încasarea datoriei pentru perioada mai 2006 - septembrie 2014 în mărime de 1 093,83 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul SA „Apă-Canal Chișinău” a invocat că, în baza contractului de alimentare cu apă potabilă și menajeră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu nr. 780, încheiat la data de 01 aprilie 2006 între Veaceslav Chilat și SA „Apă Canal Chișinău”, se furnizează servicii de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate.

Potrivit prevederilor capitolului III lit. a) al contractului de alimentare cu apă potabilă și menajeră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu nr. 780 din 01 aprilie 2006, consumatorul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii următoare.

Invocă că, ca rezultat al neexecutării obligațiilor contractuale Veaceslav Chilat a format o datorie față de SA „Apă Canal Chișinău” în mărime de 1 093,83 lei pentru serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, pentru perioada din mai 2006- septembrie 2014.

Precizează că pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 08 septembrie 2014, SA „Apă Canal Chișinău” s-a adresat către Veaceslav Chilat cu reclamația nr. 11.5-08/2291, însă nu a primit nici un răspuns. Totodată, susține că pînă în prezent

Veaceslav Chilat nu s-a refuzat de serviciile prestate de SA „Apă Canal Chișinău”.

Afirmă că Veaceslav Chilat manifestă o atitudine iresponsabilă, neexecutînd corespunzător clauzele contractuale și obligațiunile asumate în temeiul contractului enunțat.

Solicită SA „Apă Canal Chișinău”, încasarea de la Veaceslav Chilat a datoriei pentru perioada mai 2006 - septembrie 2014 în mărime de 1 093,83 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei sub formă de taxă de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost admisă. S-a încasat de la Veaceslav Chilat în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” suma datoriei pentru perioada mai 2006 - septembrie 2014 în mărime de 1 093,83 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 1 363,83 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de Chilat Veaceslav, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care:

-Acțiunea, înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Chilat Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 mai 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 06 iulie 2016, Chilat Veaceslav a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată recurentului la 04 martie 2016 (f.d. 224 vol. V), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2),

(3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță