

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Pînzaru Daniel și Pînzaru Vladislav reprezentați de Pînzaru Svetlana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Crainicov Veaceslav împotriva lui Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana privind evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Pînzaru Iurie împotriva lui Crainicov Veaceslav privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Pînzaru Daniel și Pînzaru Vladislav, ca depus de o persoană care nu este în drept să depună apel,

CONSTATĂ :

La 21 mai 2013, Crainicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana privind evacuarea din bunul imobil, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 aprilie 2014, Pînzaru Iurie a depus cerere reconvențională împotriva lui Crainicov Veaceslav privind încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015, acțiunea înaintată de către Crainicov Veaceslav a fost admisă parțial, s-a dispus evacuarea lui Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana din apartamentul nr. 39 din bd. Mircea cel Bătrân 32/3, s-a încasat de la pârâți în mod solidar suma de 5280 euro și cheltuielile judiciare legate de plata taxei de stat în sumă de 1855,30 lei, iar cererea reconvențională depusă de Pînzaru Iurie a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la Crainicov Veaceslav în beneficiul lui Pînzaru Iurie suma de 5000 euro, ce reprezintă suma achitată prin transfer ca avans în contul vânzării imobilului enunțat.

La 16.04.2015, Pînzaru Vladislav și Pînzaru Daniel, reprezentați de Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei în prima instanță la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a restituit apelul depus de Pînzaru Vladislav și Pînzaru Daniel, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună apel.

La 06 iulie 2016, Pînzaru Vladislav și Pînzaru Daniel, reprezentați de Pînzaru Svetlana au declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin recurenții că sunt copii minori ai soților Pînzaru, și locuiesc în același apartament, iar prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17.03.2015 s-a dispus evacuarea lor din apartament.

Menționează recurenții că nu au fost implicați în proces, iar soluția de restituire a apelului le încalcă vădit dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că încheierea recurată a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților la 04.04.2016 (f.d.213), însă la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 06.07.2016 în termenul.

În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Pînzaru Vladislav și Pînzaru Daniel, reprezentați de către părinții acestora Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea de apel, dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, instanța de apel motivează soluția prin faptul că Pînzaru Vladislav și Pînzaru Daniel nu au prezentat careva probe ce ar demonstra împuțernicirile privind reprezentarea în instanțele judecătorești de către Pînzaru Iurie și Pînzaru Svetlana,

or împuternicirile sunt expuse în felul următor : „acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale”.

Colegiul consideră ilegală această soluție, pornind de la următoarele.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs constată că Pânzaru Vladislav născut la 21.01.2003 și Pânzaru Daniel născut la 28.05.2008 sunt copiii minori ai soților Pânzaru Iurie și Pânzaru Svetlana.

Potrivit art. 61 Codul Familiei, (1) drepturile și interesele legitime ale copiilor sunt apărate de către părinți lor. (2) Părinții sunt reprezentanții legali ai copiilor lor și acționează în numele lor în relațiile cu toate persoanele fizice și juridice, inclusiv în autoritățile administrației publice și instanțele judecătorești, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Se statuează că, prin norma de drept menționată, copii fiind reprezentați de drept în instanța de judecată de către părinți, și-au exercitat drepturile lor prin intermediul părinților.

Dreptul de a folosi calea apelului părinții l-au realizat deja, iar apelul depus de către Pânzaru Vladislav și Pânzaru Daniel este un apel repetat, astfel Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și cauza urmează a fi remisă la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Pânzaru Vladislav și Pânzaru Daniel, reprezentați de Pânzaru Svetlana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea