

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Energo Petrol” împotriva Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin privind neexecutarea obligațiilor contractuale, încasarea datoriei, penalităților și a dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 22 iunie 2016, prin care s-a dispus suspendarea procesului până la efectuarea expertizei grafoscopice,

C O N S T A T Ă :

La 06 martie 2015, Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 62 634,75 lei cu titlul de datorie, încasarea sumei de 45 103,5 lei cu titlul de penalitate, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlul de amendă și încasarea sumei de 2 224,28 cu titlul de dobândă de întârziere.

Prin hotărârea judecătorească Cimişlia din 10 iunie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin privind neexecutarea obligațiilor contractuale, în temeiul contractului nr. 53 și nr. 53a din 02 ianuarie 2014, a fost încasat de la Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin, în mod solidar, în beneficiul Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată suma de 62634,75 lei cu titlu de datorie pentru produsele petroliere livrate, suma de 135 043,28 lei, cu titlu de penalitate și suma de 2224,28 cu titlu de dobândă de întârziere a obligațiilor pecuniare, , a fost încasat de la Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin, în mod solidar, în beneficiul Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată suma de 3448,88 lei, drept compensare a taxei de stat și suma de 6000 lei drept compensare a cheltuielilor de asistență juridică. în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 09.07.2015, apelanta Societatea Comercială „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel împotriva hotărârii judecătorești Cimişlia din

10 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Iar la 09.07.2015 apelantul Ivanschii Constantin a declarat apel împotriva hotărârii judecătorești Cimișlia din 10 iunie 2015, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

La 22.06.2016, avocatul Reșetilov Dorin în interesele apelantului Ivanschii Constantin a înaintat un demers prin care a solicitat numirea expertizei grafoscopice privind stabilirea faptului dacă semnătura la rubrica fidejutor din contractul de fidejusiune nr. 53-a din 02.01.2014, încheiat între Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin a fost executată de către Ivanschii Constantin sau de către o altă persoană.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin privind neexecutarea obligațiilor contractuale, în temeiul contractului nr. 53 și nr. 53a din 02 ianuarie 2014, s-a suspendat până la efectuarea expertizei grafoscopice.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 01 iulie 2016 Societatea Comercială „Energo Petrol” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30.04.2016 privind suspendarea procesului.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de apel a emis încheierea contrar prevederilor art. 261 lit. d) și 372 alin. (1) CPC, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece instanța de apel contrar dispozițiilor art. 372 CPP a administrat probe noi, la numirea expertizei a încălcat dispozițiile art. 150 CPC acțiuni premergătoare expertizei și art. 152 CPC – drepturile părților și altor participanți la proces la dispunerea și efectuarea expertizei, precum și nu a dispus recuzarea completului de judecată.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Verificând materialele cauzei Colegiul constată că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 22 iunie 2016 depus la 01 iulie 2016 este înaintat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 09.07.2015 Societatea Comercială „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel împotriva hotărârii judecătorești Cimișlia din 10 iunie 2015, iar la 09.07.2015 Ivanschii Constantin a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

Ulterior la 22.06.2016, avocatul Reșetilov Dorin în interesele apelantului Ivanschii Constantin a înaintat un demers prin care a solicitat numirea expertizei grafoscopice privind stabilirea faptului dacă semnătura la rubrica fidejutor din contractul de fidejusiune nr. 53-a din 02.01.2014, încheiat între Societatea Comercială „Energol Petrol” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin a fost executată de către Ivanschii Constantin sau de către o altă persoană.

Avocatul Reșetilov Dorin în interesele apelantului Ivanschii Constantin și-a motivat demersul privind numirea expertizei grafoscopice, indicând că apelantul Ivanschii Constantin nu a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță pe motiv că a fost bolnav, a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a avut posibilitatea să înainteze un astfel de demers. Mai mult decât atât, a susținut avocatul că este necesară efectuarea expertizei, or apelantul Ivanschii Constantin, susține că semnătura la rubrica fidejutor din contractul de fidejusiune nr. 53-a din 02.01.2014 încheiat între Societatea Comercială „Energol Petrol” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschii Constantin nu este efectuată de către acesta.

Potrivit prevederile art. 148 CPC pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța de judecată dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

Respectiv, din materialele cauzei rezulta că, Ivanschii Constantin nu a fost prezent la examinarea cauzei deduse judecătării în prima instanță pe motiv că a fost bolnav, a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a avut posibilitatea să înainteze un demers privind numirea expertizei grafoscopice.

Colegiul apreciază critic afirmația reprezentantului recurentului, avocatul Valeriu Stănescu precum că instanța de apel a lipsit Societatea Comercială „Energol Petrol” Societate cu Răspundere Limitată de dreptul de a cunoaște expertul care a fost numit pentru a efectua expertiza, a pune întrebări pe care le consideră oportune față de expert, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor prevăzute de CEDO, deoarece potrivit procesului – verbal al ședinței instanței de apel din 22.06.2016, reprezentantul recurentului, avocatul Valeriu Stănescu nu a înaintat careva întrebări care urmau a fi soluționate de către expert, fiind împotriva admiterii demersului privind numirea expertizei grafoscopice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 261 lit. d) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a suspendat procesul până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză grafoscopică, având în vedere faptul că, nu se cunoaște termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei solicitate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Energol Petrol” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Energol Petrol” împotriva Societății Comerciale „Plai Pruteanu” Societate cu Răspundere Limitată și Ivanschi Constantin privind neexecutarea obligațiilor contractuale, încasarea datoriei, penalităților și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea