

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Pșenic Constantin, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.51 împotriva lui Pșenic Constantin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal Chișinău” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 06 august 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.51 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Pșenic Constantin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal Chișinău” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă.

La 23 mai 2016, Pșenic Constantin, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței cu rejudecarea cauzei.

Totodată, apelantul Pșenic Constantin a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, s-a respins cererea înaintată de Pșenic Constantin, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Pșenic Constantin, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion și s-a acordat apelantului termen până la data de 14.07.2016, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 299 lei.

De asemenea, i s-a explicat apelantului că dacă îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se v-a considera depus la data prezentării inițiale, și se v-a examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC RM.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 365, 84, 85 alin (4) CPC, menționând că Pșenic Constantin nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat probe pertinente și admisibile ce ar confirma faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 12 iulie 2016 Pșenic Constantin, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28.06.2016, privind refuzul scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu pronunțarea unei decizii prin care să se decidă scutirea apelantului de la plata taxei de stat în baza art. 84 alin. (4) CPC .

În argumentarea recursului, reprezentantul recurentului invocă ilegalitatea încheierii recurate, menționând că Pșenic Constantin este pensionar, careva surse financiare suplimentare nu are, pensia este mică, în legătură cu faptul dat s-a adresat la CNAJGS, unde potrivit regulamentului a depus declarații privind veniturile obținute și i s-a oferit un avocat asigurat potrivit art. 77 CPC.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Pșenic Constantin, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care acțiunea a fost admisă integral. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 14.07.2016, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 299 lei.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută, reieșind din următoarele.

Art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art.85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că apelantul, nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile, care ar servi temei pentru a beneficia de dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC.

Colegiul totodată ține să atenționeze că necesitatea asigurării unui acces efectiv la justiție nu poate fi considerată ca reprezentând un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții pentru cei care doresc să supună cauza lor judecării instanțelor judecătorești, așa cum sunt taxele judiciare.

Referindu-ne la faptul că Curte de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării beneficiii efective de dreptul la justiție, Colegiul consideră recursul neîntemeiat iar încheierea contestată pasibilă menținerii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Pșenic Constantin, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.51 împotriva lui Pșenic Constantin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal Chișinău” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea