

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Angela Popil în interesele lui Țurcanu Corneliu, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Servivet”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care a fost respinsă contestația și validate creanțele,

CONSTATĂ:

La 24.03.2016, SRL „Servivet” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocînd în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, cererea introductivă depusă de SRL „Servivet” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Servivet”, cu sediul mun. Chișinău, str. Romană, 2/2 ap. 66, c/f 1002600013779, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Tutor Ambrosi, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 16.05.2016, pentru administrator fiind stabilit termenul de pînă la 12.05.2016 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor.

La 20.04.2016, Țurcanu Corneliu a depus cerere de validarea creanței sale în mărime de 170 000 lei, anexînd drept probe Ordinul de plată cu suma de 170 000 lei, pe care a transferat-o ca împrumut la contul debitorului insolubil și ordonanța de judecată din 23.12.2015 privitor la încasarea acestei sume în beneficiul lui Țurcanu Corneliu de la SRL „Servivet”.

La 12.05.2016, administratorul procesului de insolabilitate, Ambrosi Tudor, a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Servivet”, în care au fost incluși următorii creditori: SRL „Vlaxam”; SRL „Primcomerț”, SRL „Ivavic” și Ciornea Irina, nefiind inclus Țurcanu Corneliu cu suma de 170 000 lei și SRL „Cimexgrup -Impex” cu suma de 5 907 628,71 lei și 234 627,33 USD.

La 12.05.2016, Țurcanu Corneliu a depus contestații asupra creanțelor creditorilor incluși în tabelul definitiv al creanțelor, iar la data de 20.05.2016 a depus contestație împotriva neincluserii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Servivet”.

În motivarea contestației, contestatarul a invocat ilegalitatea neincluserii sale

în tabelul creanțelor, menționând că este creditor al debitorului SRL „Servivet” în baza ordinului de plată nr. 2 din 21.04.2014, iar administratorul insolvenței urma să-l includă în tabel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Țurcanu Comeliu împotriva neincluzerii sale ca creditor cu creanța de 170 000 lei în tabelul definitiv al creanțelor față de SRL „Servivet” în proces de insolvență; respinse contestațiile depuse de Țurcanu Comeliu asupra creanțelor creditorilor: SRL „Vlaxam”; SRL „Primcomerț”, SRL „Ivavic” și Ciornea Irina, ale căror creanțe au fost trecute de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, fiind validate creanțele SRL „Vlaxam”; SRL „Primcomerț”, SRL „Ivavic” și Ciornea Irina în mărimea sumelor indicate în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 42, 140 alin. (1) și (2), 144 alin. (1)-(3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că sunt neîntemeiate argumentele invocate în contestație, deoarece la momentul intentării procesului de insolvență, debitorul SRL “Servivet” nu avea această datorie față de Țurcanu Corneliu. Referitor la contestațiile față de includerea creditorilor în tabelul definitiv al creanțelor, instanța a statuat că Țurcanu Corneliu nu este creditor și nu este în drept să depună contestații față de creanțele altor creditori.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 15.06.2015 și 01.07.2016, avocatul Angela Popil în interesele lui Țurcanu Corneliu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Astfel, recurentul a menționat că instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art. 42 și 140 alin. (1) din Legea insolvenței, deoarece existența creanței rezultă din transferul bancar efectuat la 21.04.2014 și se confirmă și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.03.2016.

Cu referire la respingerea contestațiilor recurentului împotriva creanțelor creditorilor validați, Țurcanu Corneliu a indicat că instanța de insolvență, indiferent de faptul că nu era în drept să le înainteze, prin prisma art. 5 din Legea insolvenței și art. 25 CPC, avea obligația să verifice argumentele invocate.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 13.06.2016 (f.d. 191).

Cererea de recurs (nemotivată) a fost depusă de către avocatul Angela Popil în interesele lui Țurcanu Corneliu la 15.06.2016 (f.d. 215).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele contestate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care au fost respinse contestațiile sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilă printr-un titlu.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(2) Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 20.04.2016, Țurcanu Corneliu a depus cerere de validare a creanțelor în mărime totală de 170 000 lei, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor înaintat instanței, Țurcanu Corneliu nu a fost inclus în acest tabel.

La 20.05.2016, Țurcanu Corneliu a depus contestația împotriva neincluzerii creanței sale în tabel.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență de respingere a contestației lui Țurcanu Corneliu, este legală.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a constatat că, deși Țurcanu Corneliu a propus drept probă instanței de insolvență ordonanța judecătorească din 23.12.2015 și ordinul de plată nr.2 din 23.04.2014, potrivit căruia a transferat la contul beneficiarului SRL „Servivet” suma de 170 000

lei, în ședința de judecată de examinare a contestațiilor, administratorul insolvenței a prezentat instanței probe incontestabile faptului, că datoria de 170 000 lei a fost achitată de către debitor contestatorului Țurcanu Corneliu până la intentarea procedurii de insolvență, iar la momentul depunerii cererii de validare a creanței, creanța în cauză nu mai exista și, administratorul insolvenței, cu justă cauză nu l-a inclus pe Țurcanu Coreneliu cu această sumă în tabelul definitiv al creanțelor.

În acest sens, instanța de recurs reține că potrivit extrasului rulajului mijloacelor financiare eliberat de BC „Moldinconbank” SA la 12.05.2016, Țurcanu Comeliu a recepționat de la contul executorului judecătoresc Zaharescu Olga pe parcursul lunii februarie 2016 suma de 179 550 lei în scopul executării ordonanței judecătorești (f.d. 181).

Acest fapt se confirmă și prin încheierea executorului judecătoresc Zaharescu Olga nr.084-310/15 din 02.02.2016, care a încetat procedura de executare a documentului executoriu nr.2/po-854/15 din 23.12.2015 din considerentele că a fost executată integral (f.d. 183).

În context, Colegiul susține concluzia instanței de insolvență cum că nu există un document de întoarcere a executării și că suma în cauză a fost restituită debitorului SRL „Servivet”, sau că acesta pretinde ai fi returnată suma încasată de la el.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că just nu a fost inclus în tabelul definitiv al creanțelor Țurcanu Corneliu cu suma de 170 000 lei, or, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar (art. 142 alin. (7) din Legea insolvenței).

Totodată, după cum rezultă din cererea de recurs, recurentul nu invocă careva argumente vis-a-vis de constatarea instanței de insolvență privind restituirea sumei de 170 000 lei, ci insistă asupra existenței datoriei în mărimea acestei sume prin prisma transferul bancar efectuat la 21.04.2014, confirmată și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.03.2016.

Or, instanța de insolvență a supus aprecierii detaliate aceste înscrisuri, care între altele au primit o apreciere corespunzătoare, constatând corect că datoria de 170 000 lei a fost restituită lui Țurcanu Corneliu până la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Servivet”.

Referitor la soluția de respingere a contestațiilor recurentului împotriva creanțelor creditorilor SRL „Servivet” și anume împotriva creanțelor creditorilor SRL „Vlaxam”, SRL „Primcomerț”, SRL „Ivavic” și Ciornea Irina, Colegiul o susține ca legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (5) din Legea insolvenței, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un

creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

După cum rezultă din normele legale care reglementează depunerea contestațiilor, rezultă cert că sunt în drept să le înainteze doar debitorul și creditorii.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Legea insolvenței, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvență, are o creanță patrimonială față de debitor.

(2) Creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută până la momentul intentării procesului de insolvență în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut până la acest moment.

La caz, a fost probat cu certitudine că Țurcanu Corneliu nu deține nici o creanță patrimonială față de debitorul SRL „Servivet”, respectiv acesta este lipsit de calitate de creditor al debitorului în cauză.

În acest sens, instanța de insolvență just a statuat imposibilitatea lui Țurcanu Corneliu de a depune contestații împotriva creanțelor creditorilor SRL „Servivet”.

Prin urmare, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că instanța de insolvență, indiferent de faptul că nu era în drept să le înainteze, prin prisma art. 5 din Legea insolvenței și art. 25 CPC, avea obligația să verifice argumentele invocate. Or, instanța de judecată este obligată să verifice apriori aspectele de admisibilitate ale cerințelor și ulterior să se expună asupra temeiniciei lor în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Angela Popil în interesele lui Țurcanu Corneliu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Servivet”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iuliana Oprea