

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea Georgetei Dedin cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Bezman, succedată în drepturi de către Diminescu Anastasia, împotriva Georgetei Dedin cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

### c o n s t a t ă:

La 23 mai 2011, Bezman Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Georgetei Dedin cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul din 03 noiembrie 2011, în legătură cu decesul Mariei Bezman la 14 octombrie 2011, a fost înlocuită reclamanta cu succesorul în drepturi – Diminescu Anastasia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, apelul declarat de către Diminescu Anastasia a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Diminescu Anastasia și casată decizia Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, apelul declarat de către Diminescu Anastasia împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2012 a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelanta nesolicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Diminescu Anastasia, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Diminescu Anastasia și menținută hotărârea Judecătorei Cahul din 28 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de către Diminescu Anastasia, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și emisă o hotărâre nouă de respingere a apelului declarat de către Diminescu Anastasia împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 28 iunie 2012, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 17 iunie 2016, Dedin Georgeta, prin intermediul reprezentantului Craiu Tatiana, a depus cerere cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, și anume, în textul deciziei a fost scris greșit numele intimatei „Dedina”, corect fiind „Dedin”.

Solicită Dedin Georgeta emiterea unei încheieri de corectare a greșelii, astfel încât să fie indicat corect numele acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de corectare a greșelii depusă de către Dedin Georgeta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, cu corectarea greșelii strecurate în textul deciziei din 15 iunie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 în textul acesteia s-a strecurat o greșeală privitor la numele intimatei, fiind indicat în mod greșit „Dedina”, pe când urma a fi indicat numele corect „Dedin”.

Astfel, greșeala respectivă urmează a fi corectată, menționând în textul deciziei enunțate în locul numelui „Dedina” numele corect „Dedin”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 s-a strecurat o greșeală cu privire la numele intimatei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la corectarea greșelii depusă de către Dedin Georgeta și a corecta greșeala strecurată indicând în partea introductivă, descriptivă, motivată și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 în locul numelui „Dedina” numele corect „Dedin”.

În conformitate cu art. 249, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea Georgetei Dedin cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Se corectează greșeala strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 cu indicarea în partea introductivă, descriptivă, motivată și dispozitivă a deciziei respective în locul numelui „Dedina” numele corect „Dedin”.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea