

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Dosarul nr. 3ra-706/16

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

-Bigun Oxana;

-Societatea cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bigun Oxana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Bordan Nadejda, intervenient accesoriu Zmeu Mircea, privind anularea deciziilor, procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor SRL „Starcad-Plus”, excluderea din componența asociaților,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus” împotriva Oxanei Bigun privind excluderea din componența asociaților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Bigun Oxana și Societatea cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus” și a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 01 martie 2013, Bigun Oxana în calitate de administrator și asociat al SRL „Starcad-Plus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, solicitînd anularea deciziei din 26 septembrie 2011 privind includerea Nadejdei Bordan în calitate de asociat a SRL „Starcad-Plus” cu restabilirea situației inițiale.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că, la 25 ianuarie 2013, fiind administrator al SRL „Starcad-Plus” a primit extrasul din Registrul persoanelor juridice din care a aflat că, în calitate de asociat acestei societăți figurează și Bordan Nadejda cu cota de 3 240 lei, ce constituie 60%, deși la

fondare urau în calitate de asociați doar reclamanta - Bigun Oxana, cu cota de 2 160 lei, ce constituie 40%, și Bordan Alexandru, cota de 3 240 lei, ce constituia 60%.

Menționează reclamanta că, la 08 septembrie 2010, asociatul Bordan Alexandru a decedat, iar la 07 februarie 2013 din extrasul din Registrul persoanelor juridice dînsa a aflat că la 26 septembrie 2011 prin decizia Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” registrator G. Iovu, Bordan Nadejda a fost acceptată ca fiind succesor al Alexandru Bordan, cu cota de 3 240 lei, ce constituie 60%, în legătură cu care fapt a fost inclusă în lista asociaților SRL „Starcad-Plus”.

Considera reclamanta decizia pîrîtului ca fiind nefondată, deoarece art. 150, 1517 Cod civil și art. 25 alin. (9) al Legii privind societățile cu răspundere limitată instituie un termen de 6 luni pentru acceptarea succesiunii, invocînd totodată, că la baza deciziei contestate au stat procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor și decizia acesteia care sunt false.

La 11 martie 2013, Bigun Oxana a depus cerere de chemare în judecată suplimentară către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Bordan Nadejda și Zmeu Mircea, privind anularea deciziei și a procesului-verbal nr. 1 al adunării generale din 01 martie 2013 (f.d. 31-33 vol. I).

În motivarea cererii de chemare suplimentară reclamanta a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-876/13 din 06 martie 2013 au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauză prin suspendarea efectelor deciziei din 26 septembrie 2011 privind includerea Nadejdei Bordan în calitate de asociat al acestei societăți, aceasta nefiind contestată a fost pusă în executare de pîrît la 07 martie 2013 cu nr. de intrare 1072, iar în aceeași zi reclamanta a primit avizul informativ al reprezentantului Nadejdei Bordan din care a aflat că, la 01 martie 2013, a avut loc adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Starcad-Plus”, prin care s-a decis, cu votul unipersonal a Nadejdei Bordan, numirea în calitate de administrator a lui Zmeu Mircea, convocarea adunării avînd loc contrar procedurii stabilite. Ca urmare, modificările date au fost făcute la 05 martie 2013 prin decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat” registrator A. Dragomir.

Consideră reclamanta, ca fiind ilegale decizia adunării generale și procesul-verbal al ședinței acesteia, deoarece decizia a fost votată doar de Bordan Nadejda, deși calitatea de asociat al acesteia a fost suspendată.

Solicită reclamanta, pe lîngă cerințele din cererea de chemare în judecată inițială, anularea ca nelegitimă și neîntemeiată decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 05 martie 2013 privind schimbarea administratorului SRL „Starcad-Plus”, numindu-l în această funcție pe Zmeu Mircea, cu restabilirea situației inițiale; anularea procesului-verbal nr. 1 al Adunării generale din 01 martie 2013.

Ulterior, Bigun Oxana a solicitat suplimentar excluderea lui Bordan Alexandru și/sau a succesorului acestuia Nadejda Bordan din asociații SRL „Starcad-Plus” cu dispunerea achitării ei sumei de 3 240 lei, ce constituie cota-parte de 60% a acestuia din capitalul statutar al societății date (f.d. 147-150 vol.

I).

SRL „Starcad-Plus” în persoana administratorului Zmeu Mircea a depus cerere reconvențională împotriva Oxanei Bigun, solicitând excluderea acesteia din componența asociațiilor SRL „Starcad-Plus” (f.d. 176-177 vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că, Bigun Oxana în calitate de administrator al SRL „Starcad-Plus” a încălcat obligațiunile statutare și stabilite de Legea privind societățile cu răspundere limitată, a început a comite acțiuni ilegale contrare intereselor societății, cauzând un prejudiciu întreprinderii și folosind bunurile acesteia în scopuri și interese personale.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2014:

-S-a respins, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată înaintată de Bigun Oxana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Bordan Nadejda, intervenient accesoriu Zmeu Mircea, privind anularea deciziilor ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 26.09.2011 și 05.03.2013, anularea procesului-verbal al Adunării Generale a fondatorilor SRL „Starcad Plus” din 01.03.2013 și excluderea lui Alexandru Bordan ș/sau succesorului Nadejda Bordan din asociații SRL „Starcad Plus”;

-S-a respins cererea reconvențională înaintată de SRL „Starcad Plus” împotriva Oxanei Bigun cu privire la excluderea din componența asociațiilor SRL „Starcad Plus”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Bigun Oxana și SRL „Starcad-Plus”, și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bigun Oxana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a cererii de chemare în judecată inițială și a cererilor suplimentare depuse de Bigun Oxana. A solicitat recurenta menținerea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 06 mai 2016, SRL „Starcad-Plus” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor înaintate de SRL „Starcad-Plus”.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel incorect a respins acțiunea reconvențională. Consideră recurentul că instanța de apel la emiterea deciziei contestate, a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 martie 2016 (f.d. 96 vol. II), recursul SRL „Starcad-Plus” se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, recursurile au fost declarate admisibile.

Examinînd argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”.

Studiind actele judecătorești contestate, Colegiul constată că concluziile instanțelor inferioare privind respingerea acțiunii inițiale cît și a celei reconvenționale, sunt corecte.

Referitor la acțiunea înaintată de Bigun Oxana, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 1432 alin. (2) Cod Civil, „*Moștenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară și indivizibilă*”.

Din explicațiile părților la proces, rezultă că la 08 septembrie 2010, a decedat Bordan Alexandru, care era asociat al SRL „Starcad-Plus” cu cota de participare la capitalul social al acesteia de 60%.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 septembrie 2011, au fost înregistrate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la SRL „Starcad-Plus”, prin înregistrarea în calitate de succesor al asociatului Bordan Alexandru, decedat la 08 septembrie 2010, a doamnei Bordan Nadejda, ultima obținînd calitate de asociat al SRL „Starcad-Plus”.

În acest sens, Colegiul reține că conform art. 42 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, „*Calitatea de asociat se dobîndește prin participarea la constituirea societății sau prin dobîndirea, ulterior constituirii, a unei părți sociale*”.

Conform art. 30 alin. (1) din Legea menționată, „*Partea socială se consideră de drept a dobînditorului de la data înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate în actele de constituire privind înstrăinarea/dobîndirea părții sociale*”.

Conform art. 5.6 din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus”, „*în cazul decesului Asociatului sau în caz de reorganizare (lichidare) a Societății care este persoană juridică, certificatul cotei de participare se transmite moștenitorilor sau împuterniciților lui*”.

Avînd în vedere normele legale enunțate, cît și prevederile statutului SRL „Starcad-Plus”, Colegiul consideră că, Bordan Nadejda, acceptînd succesiunea după decesul lui Bordan Alexandru, a obținut toate drepturile în privința patrimoniului succesoral, inclusiv dreptul de a deveni asociat al SRL „Starcad-Plus”, or careva interdicții în această privință lipsesc. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 septembrie 2011 s-a realizat o subrogare legală a asociatului decedat cu succesorul acestuia.

Astfel, Colegiul consideră că, instanțele inferioare corect au constatat netemeinicia pretenției formulate de Bigun Oxana cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 26 septembrie 2011. Totodată, pentru considerentele enunțate mai sus, corect a fost respinsă și pretenția cu privire la excluderea lui Alexandru Bordan și/sau a succesorului acestuia Bordan Nadejda din asociații SRL „Starcad-Plus” cu dispunerea achitării ei sumei de 3 240 lei, ce constituie cota-parte de 60% a acestuia din capitalul statutar al societății date.

Conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 135, *„Administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat oricând cu sau fără motiv”*.

Din materialele cauzei rezultă că, la 01 martie 2013, a avut loc adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Starcad-Plus”, la care s-a hotărât destituirea Oxanei Bigun din funcția de administrator și numirea în funcția de administrator al lui Zmeu Mircea.

Din materialele dosarului rezultă că, Bigun Oxana și reprezentantul acesteia au fost prezenți la adunarea respectivă, însă nu au votat, fapt necontestat de către Bigun Oxana.

Conform art. 58 alin. (1) pct. 3) lit. c) CPC, *„Hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății pentru desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului”*.

Reieșind din considerentul că la adunarea respectivă a participat reprezentantul asociatului majoritar, Colegiul ajunge la concluzia că hotărârea în cauză a fost adoptată cu numărul necesar de voturi.

Prin urmare, instanțele inferioare corect au respins pretenția Oxanei Bigun cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 05 martie 2013, privind schimbarea administratorului SRL „Starcad-Plus”, de numire în funcție pe Zmeu Mircea și anularea procesului-verbal nr. 1 al Adunării generale din 01 martie 2013.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Starcad-Plus” privind excluderea Oxanei Bigun din componența asociaților SRL „Starcad-Plus”, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 135, *„Adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul scris, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților”*.

Colegiul menționează că norma legală enunțată, prevede expres circumstanțele în care asociatul poate fi exclus din societate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

Avînd în vedere obligația de a proba, Colegiul constată că SRL „Starcad-Plus” careva probe ce ar demonstra existența temeiurilor de excludere a asociatului Bigun Oxana din societate nu a prezentat. Or la materialele dosarului lipsesc careva probe care să confirme că, Bigun Oxana, în calitate de administrator a comis fraude în detrimentul societății, sau a folosit semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. Din acest considerent, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au constatat netemeinicia pretenției respective.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că, recursurile declarate de Bigun Oxana și SRL „Starcad-Plus” sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2014 fiind adoptate cu respectarea normelor de drept procedural și material și urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bigun Oxana.

Se respinge recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bigun Oxana împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” și Bordan Nadejda, intervenient accesoriu Zmeu Mircea, privind anularea deciziilor, procesului-verbal al adunării generale a fondatorilor Societății cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus”, excluderea din componența asociaților, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Starcad-Plus” împotriva Oxanei Bigun privind excluderea din componența asociaților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ion Druță