

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Curtea de Apel Cahul,

în pricina civilă la cererea lui Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă

La 10 mai 2011, Balan Sergiu a depus în instanța de judecată cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda, solicitând repunerea în termen, anularea încheierilor executorului judecătoresc de numire a licitației și de transmitere a bunurilor din 05 aprilie 2011, precum și alte încheieri emise de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de către Balan Sergiu, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La 19 iulie 2013, Balan Sergiu a depus cerere de concretizare a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând repunerea în termen, constatarea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc cu anularea încheierii de organizare a licitației din 15 martie 2011, procesului-verbal de declarare că licitația nu a avut loc din 05 aprilie 2013, încheierii de transmitere a bunurilor din 05 aprilie 2011, procesului-verbal de transmitere a bunurilor în proprietate privată creditorului urmăritor în contul achitării creanței din 05 aprilie 2013, precum și alte acte executorii emise de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației. Totodată, solicită încasarea din contul lui Negru Tudor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014, cererea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Balan Sergiu, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015, cererea a fost respinsă ca tardivă.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie, au declarat abținere de la judecată în legătură cu participarea anterioară la examinarea pricinii date.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, declarația de abținere a fost admisă și strămutată pricina civilă pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Balan Sergiu, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 aprilie 2016, a fost respinsă cererea lui Balan Sergiu privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, a fost respinsă ca tardivă cererea privind constatarea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc cu anularea încheierii de organizare a licitației din 15 martie 2011, procesului-verbal de declarare că licitația nu a avut loc din 05 aprilie 2013, încheierii de transmitere a bunurilor din 05 aprilie 2011, procesului-verbal de transmitere a bunurilor în proprietate privată creditorului urmăritor în contul achitării creanței din 05 aprilie 2013, alte acte executorii emise de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației. Totodată, capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respins.

La 03 mai 2016, Balan Sergiu, prin intermediul reprezentantului Durnescu Mihail, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 aprilie 2016.

La 20 mai 2016 judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina și Dănăilă Ion au înaintat cereri de abținere de la judecată, pe motiv că anterior au participat la examinarea prezentei pricini, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 s-au admis cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Vavrin Galina și Dănăilă Ion.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina au înaintat cereri de abținere de la judecată, pe motiv că anterior au participat la examinarea prezentei pricini, și anume, judecătorii Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012 și respectiv decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014, iar judecătorul Veleva Nina a participat la examinarea pricinii în primă instanță, pronunțând hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2016 s-au admis cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina.

La 13 iunie 2016, Curtea de Apel Cahul a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad din motivul imposibilității formării unui complet de judecată legal în această instanță.

În motivarea cererii cu privire la strămutare, s-a invocat că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 au fost admise cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Vavrin Galina și Dănăilă Ion, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2016 au fost admise cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina, în legătură cu participarea anterioară la examinarea prezentei pricini, ceea ce face imposibilă formarea unui complet legal de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 mai 2016 s-au admis cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Vavrin Galina și Dănăilă Ion.

De asemenea, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2016 s-au admis cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată imposibilitatea formării unui complet legal de judecători în cadrul Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei date în ordine de recurs, ceea ce constituie temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul din motivul lipsei de cadre, de asemenea și faptul că Curtea de Apel Comrat, situată în imediată apropiere geografică a examinat deja în ordine de recurs această pricină, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la strămutare înaintată de Curtea de Apel Cahul și a strămuta pricina civilă la cererea lui Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43 al. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Curtea de Apel Cahul.

Pricina civilă la cererea lui Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic