

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iuliana Oprea
	Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de către Marian Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva lui Marian Ștefan, Marian Margareta, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Agat” și Agenția Proprietății Publice, cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor de proprietate, posesiune și folosință asupra terenului, declararea nulității clauzei contractuale, anularea deciziei, verificarea legalității înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de a obține în arendă și proprietate lotul de teren,

### c o n s t a t ă

La 30 noiembrie 2012, SRL „Boghian” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Marian Ștefan, Marian Margareta, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Agat” și Agenția Proprietății Publice, cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor de proprietate, posesiune și folosință asupra terenului, declararea nulității clauzei contractuale, anularea deciziei, verificarea legalității înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de a obține în arendă și proprietate lotul de teren.

La 16 mai 2016, Marian Ștefan, prin intermediul reprezentantului Butnaru Vlad, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea SRL „Boghian” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 24 iunie 2016, Marian Ștefan, prin intermediul reprezentantului Butnaru Vlad, a înaintat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că în cadrul examinării pricinii date reclamanta SRL „Boghian” a depus nenumărate recursuri asupra încheierilor pasibile și nepasibile

de recurs emise de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și aproape toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat la examinarea acestor recursuri. Mai mult ca atât, SRL „Boghian” a înaintat și alte cereri de chemare în judecată împotriva lui Marian Ștefan și SRL „Sigur Asigur” ce au ca obiect lotul de teren litigios, depunând nenumărate recursuri examinate de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Consideră Marian Ștefan că cele invocate pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fiind prejudiciate interesele justiției în cadrul examinării prezentei cauze civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2016 cauza a fost expedită către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Marian Ștefan.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de cu privire la strămutarea pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute temeiurile invocate de către Marian Ștefan cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pe motiv că majoritatea judecătorilor au participat anterior la examinarea recursurilor împotriva încheierilor emise în cadrul examinării pricinii date, deoarece nu au suport legal, neîncadrându-se în prevederile art. 43 CPC. Or, examinând recursurile împotriva încheierilor, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra fondului cauzei, mai mult ca atât, chiar și la examinarea recursurilor împotriva încheierilor nu au participat toți judecătorii Curții de Apel Chișinău. Respectiv, nu există nici un motiv de strămutare a pricinii date într-o instanță de judecată de același grad.

Astfel, temeiurile invocate de către Marian Ștefan în argumentarea cererii sale, sunt neconcludente și nesusceptibile a fi încadrate în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Marian Ștefan, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Marian Ștefan.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva lui Marian Ștefan, Marian Margareta, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Agat” și Agenția Proprietății Publice, cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor de proprietate, posesiune și folosință asupra terenului, declararea nulității clauzei contractuale, anularea deciziei, verificarea legalității înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de a obține în arendă și proprietate lotul de teren, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic