

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zaharia Popa împotriva lui Vasile Sirețanu și Valentinei Sirețanu cu privire la demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Vasile Sirețanu și Valentinei Sirețanu împotriva lui Zaharia Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Zaharia Popa, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 15 iunie 2015 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii reconvenționale, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La date de 04 martie 2011, Zaharia Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Sirețanu cu privire la demolarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul imobilului amplasat în or. Strășeni, str. V. Alecsandri, 57, în vecinătate cu pârâtul Vasile Sirețanu, care deține în proprietate imobilul amplasat în or. Strășeni, str. V. Alecsandri, 55.

Susține că, în urma edificării de către pârât a unei construcții neautorizate, în rezultatul pozării grinzilor și elementelor acoperișului construcției sale neautorizate pe construcțiile portante ale acoperișului bucătăriei de vară lit. 02 și șura lit. 03, a fost deteriorat acoperișul din ardezie a bucătăriei de vară, ce-i aparține cu drept de proprietate, iar în urma căderii precipitațiilor atmosferice, apa pătrunde în podul casei, deteriorând planșeul de pod și încăperile locuinței, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 5855,86 lei.

Menționează că, la nenumărate sale plângeri adresate autorităților publice locale referitoare la edificarea construcțiilor neautorizate ale pârâtului, la data de

20 august 2009, în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Cere încasarea de la pârât a sumei de 5855,86 lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 750 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în sumă de 330 lei și obligarea pârâtului de a demola construcția neautorizată.

La 12 martie 2012, Vasile Sirețanu a depus cerere reconvențională împotriva lui Zaharia Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, conform contractului de donație nr. 86, la data de 22 octombrie 1976, a devenit proprietarul bunului imobil din str. V. Alecsandri,55, or. Strășeni, aflat în vecinătate cu bunul imobil, pe care-l deține Zaharia Popa, din str. V. Alecsandri,57, or. Strășeni.

Sușține că, construcția neautorizată, la care face referire Zaharia Popa, este nu altceva decât o bucătărie de vară, construită de fostul proprietar, Ion Popa în anul 1965-1969.

Afirmă că, în anul 2004-2005, constatând că bucătăria de vară prezintă pericol de a se ruina, a consolidat doar un perete lateral, fără a modifica suprafața acestei încăperi și fără a construit sau anexa alte construcții la bucătăria de vară lit.02, ce-i aparține cu drept de proprietate reclamantului.

Consideră că, consolidarea peretelui bucătăriei de vară, ce-i aparține în proprietate lui Zaharia Popa, nu afectează construcția lit. 02.

Solicită obligarea reclamantului Zaharia Popa de a nu-i crea obstacole în folosirea bunului imobil, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 29 mai 2013 a fost atrasă în proces Valentina Sirețanu în calitate de copârâtă.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 15 iunie 2015 a fost respinsă acțiunea inițială ca neîntemeiată, a fost admisă acțiunea reconvențională și a fost obligat Zaharia Popa să nu creeze obstacole în folosirea bunului imobil din str.V.Alecsandri,55, or. Strășeni, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Sirețanu și Valentinei Sirețanu în baza contractului de donație nr. 87 din 22 octombrie 1976.

Prima instanță, respingând acțiunea inițială, și-a argumentat concluzia prin faptul că, Zaharia Popa nu a demonstrat cu certitudine circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Totodată, prima instanță, admitând acțiunea reconvențională, și-a argumentat concluzia prin aplicarea prevederilor art. 376 alin. (1) din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de către Zaharia Popa, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel, respingând acțiunea reconvențională, și-a argumentat concluzia prin faptul că, din cererea reconvențională depusă de către Vasile Sirețanu nu rezultă că, ultimul a solicitat obligarea lui Zaharia Popa de a nu-i crea obstacole în folosirea bunului imobil din str. V. Alecsandri,55, or. Strășeni, nefiind indicat temeiul de drept în baza căruia s-a înaintat cererea reconvențională și

nefiind anexate careva probe, care să ateste temeinicia cererii înaintate, prin urmare, prima instanță, admitând acțiunea reconvențională, a depășit limitele pretențiilor înaintate de către Vasile Sirețanu, prevederi expuse în art. 240 alin. (3) CPC.

La 29 aprilie 2016, reprezentantul lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, precum și nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au argumentat concluzia cu privire la respingerea probelor prezentate de către Zaharia Popa, precum procesul-verbal de constatare a construcției neautorizate de către Vasile Sirețanu, răspunsul Primăriei or. Strășeni nr. 1661 din 30 septembrie 2008, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 037 din 30 august 2009 al Inspecției de Stat în Construcții, procesul-verbal din 31 martie 2010 de examinare a proprietății din str. V. Alecsandri, nr. 57, or. Strășeni, afirmând că toate poartă un caracter declarativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei ilegale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 24 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 239), însă la actele pricinii lipsesc probe, care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către ultimul.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul reprezentantului lui Zaharia Popa, avocatul Victor Zagaiciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Mariana Pitic