

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către  
Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale  
„Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițcu împotriva Inspectoratului Fiscal de  
Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului  
Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani  
municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul,  
Inspectoratului de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani  
municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului  
material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”  
și Alexandru Mițcu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul  
Chișinău din 27 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 martie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe  
mun. Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor,  
intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău,  
Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani  
mun. Chișinău și Procuratura Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea actelor  
și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, ÎI „Cerempei Marina” este o  
persoană fizică, care desfășoară activitatea de întreprinzător, cu cont bancar,  
plătitor TVA, care din anul 2010 până în anul 2014, a activat legal, cu prezentarea  
dărilor de seamă și achitarea taxei pe valoare adăugată și a impozitelor în termenul  
legal.

Menționează că, Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău a inclus  
ÎI „Cerempei Marina” în lista contribuabilelor disciplinați.

Susține că, la data de 03 iunie 2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, susținut de Procuratura Buiucani mun. Chișinău, a pornit urmărirea penală în privința fondatorului Marina Cerempei și managerului Alexandru Mițul, în baza unui demers depus de către ÎI „Astrahan Lilia”, pe care îl consideră ca un denunț calomnios.

Afirmă că, după ce au folosit toate căile prevăzute de Codul de procedură civilă, prin demersul nr. 140-03/14 din 17 iulie 2014, au apelat la Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău, prin care au solicitat acordarea ajutorului în vederea îndeplinirii de către ÎI „Astrahan Lilia” a obligațiilor contractuale, iar prin demersul din 26 august 2014, au sesizat Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul să efectueze vizite fiscale la ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”, contribuabili din cauza cărora ÎI „Cerempei Marina” nu avea posibilitate să efectueze transferurile convenite prognozate pe venit în trimestrele III și IV.

Relevă că, Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul au realizat formal demersul din 26 august 2014, contestând aceste acțiuni la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Ministerul Finanțelor, însă prin răspunsurile formale organele enunțate au demonstrat o indiferență totală față de soarta unui contribuabil disciplinat, care din în perioada anilor 2010 – 2014 regulat îndeplinea obligația fiscală.

Mai relevă că, în urma acțiunilor ilegale ale organelor enunțate, Marinei Cerempei i s-a înrăutățit starea sănătății, fiind nevoită să plece la tratament în or. Moscova.

Invocă că, la plecare, fondatorul ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei nu a transmis directorului documentația.

Menționează că, prin scrisoarea nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, conform art. 229 alin. (2) din Codul fiscal, a suspendat operațiunile la conturile bancare ale ÎI „Cerempei Marina”, deoarece nu au asigurat prezentarea documentelor contabile solicitate pentru efectuarea controlului fiscal la data stabilită.

Consideră că, actul nr. 01-09/08-10125 din 05 martie 2015 este ilegal, deoarece citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015, prin care organul fiscal a solicitat prezentarea documentelor contabile pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2014, au fost recepționate de către o persoană neautorizată.

Susține că, conform extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, administrator al ÎI „Cerempei Marina” este Marina Cerempei și nu Alexandru Mițul.

Mai susține că, Marina Cerempei nu este în țară, iar Alexandru Mițul nu are acces la actele contabile și primare ale ÎI „Cerempei Marina”.

Afirmă că, în ceea ce privește procura nr. 14/13 din 02 ianuarie 2013, aceasta nu a fost prezentată la organele fiscale nici în original și nici în copie autentificată. Mai mult, această procură a fost întocmită pentru a reprezenta interesele ÎI „Cerempei Marina” în instanțele judecătorești.

Solicită anularea scrisorii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 și a dispoziției de suspendare nr. 012015030507 din 05 martie 2015, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a Ministerului Finanțelor de a elibera informația referitoare la actul legislativ, în baza căruia ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă controlului fiscal, în conformitate cu citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015 și încasarea de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 303875 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei calculate de instanță, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat anularea actului din 27 mai 2015, prin care au fost blocate cheile electronice, accesul la serviciile electronice și interzisă eliberarea facturilor fiscale.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 martie 2016, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a cercetat probele anexate la materialele dosarului și nu a corectat erorile comise de către prima instanță.

La data de 11 mai 2016 și 01 august 2016, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele judecătorești nu au dat apreciere cuvenită circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Prin referința depusă la data de 16 iunie 2016 reprezentantul Inspectoratului de Poliție Buicani mun. Chișinău, Alexandru Frumosu a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurenților la data de 21 martie 2016 (f. d. 241, vol. I), iar cererile de recurs au fost depuse de către aceștia la data de 17 martie 2016 și 11 mai 2016 (f. d. 1, 3, vol.II).

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcul, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile ÎI „Cerempei Marina” și al lui Alexandru Mițcul ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursurile Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și al lui Alexandru Mițcul se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Mariana Pitic