

prima instanță: M. Soficiuc
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 3r-175/16

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța împotriva Consiliului orășenesc Soroca cu privire la anularea actelor administrative

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Carp, Victor Carp și Valeriu Andriuța, pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016

constată:

La 04 martie 2015, Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Soroca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au invocat că prin decizia nr. 30/14 din 06 iunie 2013, cu privire la anunțarea licitației privind vânzarea-cumpărarea unor bunuri imobile, Consiliul orășenesc Soroca a decis să anunțe licitația cu strigare privind vânzarea-cumpărarea unui bun imobil și a expus spre licitație lotul - sectorul de teren cu nr. cadastral 7801113606, cu suprafața de 0,1254 ha din str. V. Stroescu, or. Soroca, pentru construcția unui centru cultural. Tot prin decizia nominalizată a fost instituită comisia de licențiere.

Menționează că pe terenul cu suprafața de 0,1254 ha, aferent blocului locativ cu nr. 26 din str. V. Stroiescu, sunt amplasate 2 terenuri de joacă construite de către Asociația CSO, un teren de fotbal, un teren de volei, un părculeț mic, unde se joacă copiii.

Obiectează că Consiliului orășenesc Soroca înstrăinând acest teren, i-a lipsit de ieșire din direcția blocului locativ spre strada centrală, cât și în caz de necesitate

este blocat accesul mașinilor speciale: pompieri, salvare etc., creând pericol pentru viața tuturor locatarilor din blocul locativ. Astfel, relevă că au rămas fără terenul aferent casei, unde s-ar putea juca copiii, fiindu-le îngădit accesul din toate 4 părți ale ei.

Explică că dacă pe terenul nominalizat se va desfășura construcția centrului cultural, persistă pericolul ca casa în care locuiesc circa 70 familii, inclusiv circa 30 copii, a cărei starea tehnică este nesatisfăcătoare din motiv că nu are subsol, nu va rezista la toată construcția petrecută în preajma ei.

Consideră că licitația a fost petrecută cu ilegalități și rezultatele licitației urmează a fi anulate de către instanța de judecată, din motiv că însuși decizia Consiliului orașenesc Soroca nr. 30/14 din 06 iunie 2013, prin care a fost instituită comisia de licitație, inclusiv și procesul-verbal nr. 3 din 20 august 2013, sunt lovite de nulitate.

Relevă că fiind verificată legalitatea petrecerii licitației, de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat au fost constatate ilegalități și rezultatele licitației au fost contestate în instanța de judecată, dar la momentul de față nu este nici o decizie definitivă pe acest caz.

Invocă dezacordul cu deciziile emise de către Consiliul orașenesc Soroca, pe care le consideră ilegale și abuzive.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii cu privire la contenciosul administrativ nr. 793 – XVI din 10 februarie 2000, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziilor Consiliului orașenesc Soroca nr. 9/28 din 06 martie 2011, nr. 20/30 din 01 noiembrie 2012, nr. 23/12 din 27 decembrie 2012, nr. 26/29 din 06 martie 2013, nr. 28/24 din 03 mai 2013, nr. 30/14 din 06 iunie 2013, anularea procesului-verbal al Consiliului orașenesc Soroca nr. 3 din 20 august 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 29 aprilie 2015, a fost atras în proces Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 14 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 mai 2016, Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 14 aprilie 2016, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța și acordat apelanților termen până la 28 iunie 2016, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor de depunere a apelului motivat și semnarea apelului de către Anatolie Carp.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța, pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016.

La 20 iulie 2016, Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că pentru lichidarea neajunsurilor invocate în încheierea din 08 iunie 2016, la data de 27 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal central din orașul Soroca, au expediat Curții de Apel Bălți apelul motivat prin scrisoare recomandată cu aviz, fapt confirmat prin bonul fiscal: 00-28, seria nr. 8984002985, nr. de intrare 8984002985, prin care au achitat suma de 13, 75 lei pentru prestarea serviciilor poștale.

Din motiv că apelul motivat l-au expediat prin intermediul Oficiului Poștal la 27 iunie 2016, nu au cunoscut că urmează a se prezenta la ședința de judecată din 28 iunie 2016 ora 16:00.

În conformitate cu art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele pricinii (f. d. 240) și care a fost recepționată de către Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța la 05 iulie 2016, ce se atestă prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 241-243).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 20 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 11 mai 2016 Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Soroca din 14 aprilie 2016 (f. d. 207).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța și acordat apelanților termen până la 28 iunie 2016, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea apelului motivat (f. d. 218-219).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța, pe

motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 (f. d. 226-227).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu probele, anexate la materialele dosarului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță au relevanță și prevederile art. 110 CPC, că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La rândul său, prevederile art. 110 alin. (3) CPC, prevăd că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs reține că Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța, au executat încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 și au lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea menționată, expediind cererea de apel motivată prin intermediul Oficiului Poștal, care este anexată la materialele pricinii (f. d. 228-231).

Instanța de recurs remarcă că, deși ștampila aplicată pe plicul expedit în adresa Curții de Apel Bălți, nu deslușește cu exactitate data recepționării corespondenței de către Oficiul Poștal (f. d. 239), chitanța nr. 56897, cât și bonul fiscal nr. 0028 de achitare a sumei de 13,75 lei pentru prestarea serviciilor poștale, eliberate de ÎS „Poșta Moldovei”, Oficiul Poștal Soroca 6, indică cu certitudine că cererea de apel motivată a fost expediată de către apelanți în adresa Curții de Apel Bălți, prin scrisoare recomandată, la 27 iunie 2016 (f. d. 248).

Prin urmare, Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța s-au conformat indicațiilor din încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, și au lichidat neajunsurile la data de 27 iunie 2016, în interiorul termenului acordat de către instanță, adică până la 28 iunie 2016 ora 16:00.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel apelanților, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu

Andriuța, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Carp, Victor Neagu și Valeriu Andriuța împotriva Consiliului orașenesc Soroca cu privire la anularea actelor administrative, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu