

## ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „SEKSIMP GROUP” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „SEKSIMP GROUP” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material,

### c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2015, ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL s-a adresat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 cauza civilă a fost strămutată pentru judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

La 21 septembrie 2015, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat atragerea în calitate de copârți a magistraților Zubati Grigore, Manole Domnica, Traciuc Nina, Stratulat Galina, Filincova Svetlana, Bejenaru Iurie.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iunie 2016 cererea de atragere a copârților a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 01 iulie 2016 ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, concomitent solicitând strămutarea pricinii la altă instanță de același grad pentru examinarea recursului pe motiv că obiectul recursului este atragerea în proces în calitate de copârți a Domnicăi Manole și Ninei Traciuc, judecători ai Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor din aceeași instanță.

La 04 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a remis pricina Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Instanța de judecată consideră că temeiul invocat de către ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL cu privire la faptul că are dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea

judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe motiv că Domnica Manole și Nina Traciuc activează în calitate de judecători în această instanță de apel, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare, or în cazul dat nu se soluționează fondul pricinii.

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău 2015 din 10 septembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea pîrîtului Rotari Alexandru cu privire la înștiințarea judecătorilor menționați despre posibilitatea intervenirii în proces, încheiere ce a fost atacată cu recurs de către ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL.

La 04 noiembrie 2015, reclamanta-recurentă ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea recursului, din motiv că vor soluționa problema introducerii în proces a mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, motiv invocat și în prezenta cerere de strămutare, cererea de recuzare fiind respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 17 noiembrie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii înaintată de către ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de ÎCS „SEKSIMP GROUP” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „SEKSIMP GROUP” Societate cu Răspundere Limitată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „SEKSIMP GROUP” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rotari Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic