

ÎNCHEIERE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Crețu Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Crețu Alexandru împotriva Elenei Crețu, intervenient accesoriu Pascari Mariana cu privire partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților și la cererea reconvențională a Elenei Crețu împotriva lui Crețu Alexandru cu privire la partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Crețu Elena, casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 31 decembrie 2014 și emisă o hotărîre nouă prin care acțiunea lui Crețu Alexandru a fost admisă parțial, iar acțiunea Elenei Crețu – integral,

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2014, Crețu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Crețu cu privire la partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pîrîta Elena Crețu din 1992 pînă la 05 decembrie 2013. Din căsătorie la 29 august 1992, s-a născut fiica Pascari Mariana.

Susține că, în timpul căsătoriei din banii comuni au procurat cinci gherete de comercializare a mărfurilor amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț.

Declară reclamantul că după mai multe încercări de a împărți bunurile pe cale amiabilă, nu au reușit să ajungă la un compromis.

Cere Crețu Alexandru partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie care constituie 5 gherete de comercializare a mărfurilor amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț, în felul următor: gheretele nr 235 și 251 să-i revină lui Crețu Alexandru, iar nr. 241 și 250 să îi revină Elenei Crețu, ghereta nr. 240 să-i fie atribuită Elenei Crețu în schimbul sultei de 1000 euro-echivalentul a 18 683, 9 lei. Mai solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei din contul pîrîtei și scutirea de plata taxei de stat.

La 24 septembrie 2014 Crețu Alexandru a depus o cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat ghereta nr. 240 să-i fie atribuită lui în schimbul unei sulțe bănești în beneficiul Elenei Crețu de 1000 euro, echivalentul a 18 683, 9 lei ce ar compensa ½ din cota-parte a pârței.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 22 octombrie 2014 s-a dispus antrenarea în proces a Mariane Pascari în calitate de intervenient accesoriu alături de pârta Crețu Elena.

Ulterior, la 21 octombrie 2014, Crețu Elena a depus cerere reconvențională împotriva lui Crețu Alexandru cu privire la partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reconvenționale Crețu Elena a indicat că aflându-se în relații de căsătorie cu Crețu Alexandru, în anul 2003 au cumpărat un chiosc la preț de 200 dolari instalat în or. Cupcini, str. Victoriei și în 2012 au procurat o gheretă la preț de 1500 euro, identificată cu nr. 6 în „Piața orășănească”, str. Gorki 3, or. Edineț. La 05 ianuarie 2011, foștii soți au procurat un autoturism de model „Honda-Accord”, anul producerii 2003, nr. caroseriei JHMCL76203C207848, de culoare argintie, număr de înmatriculare ED BJ 114, la prețul de 10 000 euro. În prezent autoturismul se află în posesia lui Crețu Alexandru.

Menționează că este într-o stare materială dificilă. Este încadrată în gradul II de invaliditate și primește o pensie lunară mică, totodată la întreținerea sa fiind și fiica Pascari Mariana care la fel este încadrată în gradul II de invaliditate (boală din copilărie). Din aceste considerente nu are posibilitate de a achita taxa de stat.

Cere Crețu Elena partajarea autoturismului în valoare de 9000 euro echivalenți cu 167 310 lei, cu atribuirea autoturismului în proprietatea lui Crețu Alexandru în schimbul unei sulțe de 4500 euro, echivalenți cu 83 655 lei, atribuirea chioscului, situat în or. Cupcini, str. Victoriei în valoare de 200 dolari în proprietatea lui Crețu Alexandru în schimbul unei sulțe de 100 dolari, echivalentul a 1456 lei, atribuirea gheretei la preț de 1500 euro, echivalentul a 27 885 lei identificată cu nr. 6 în „Piața orășănească” din or. Edineț, str. Gorki 3 în proprietatea lui Crețu Alexandru în schimbul unei sulțe de 750 euro, echivalentul a 13 942, 5 lei și scutirea Elenei Crețu de achitarea taxei de stat.

La 06 noiembrie 2014, Crețu Alexandru a depus cerere suplimentară prin care a solicitat partajarea apartamentului situat pe str. Alexandru cel Bun 111 nr. 9, or. Edineț prin atribuirea integrala a apartamentului în proprietatea sa în schimbul unei sulțe de 41 810,5 lei, încasarea din contul Elenei Crețu în beneficiul său a sumei de 1254 lei cu titlu de ½ taxă de stat.

La 24 noiembrie 2014, Crețu Elena a depus o cerere reconvențională suplimentară prin care a solicitat partajarea garajului situat pe str. M. Eminescu 6a/1, nr. 102 or. Edineț prin atribuirea bunului imobil integral în proprietatea sa în schimbul unei sulțe de 4100, 5 lei ce constituie ½ cotă-parte din valoarea bunului imobil.

La 01 decembrie 2014, Crețu Alexandru a depus o cerere suplimentară privind recunoașterea gheretelor nr. 240, 241 și 251 ca proprietate comună în devălmășie a lui și a pârței, motivând că în timpul căsătoriei cu bani comuni au procurat 5 gherete de comercializare a mărfurilor, înregistrate cu numerele 235, 240, 241, 250, 251. Gheretele nr. 240, 241, 251 au fost înregistrate fără acordul lui pe fiica lor Pascari Mariana.

Ulterior, pe parcursul examinării pricinii, Crețu Elena a solicitat atribuirea în natură a garajului în proprietatea lui Crețu Alexandru în schimbul unei sulte bănești de de 4100, 5 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 31decembrie 2014, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial, fiind recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Crețu Alexandru și Crețu Elena asupra gheretelor nr. 241, 251 amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț, s-a dispus partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților Crețu Alexandru și Crețu Elena, atribuindu-i fiecărui câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte și anume: Elenei Crețu din averea imobilă i s-a atribuit apartamentul nr. 9, situat pe str. Alexandru cel Bun nr. 111 or. Edineț, cu suprafața locativă de 49, 7 m.p, estimat la prețul de piață de 28 000 euro în schimbul unei sulte bănești; garajul nr. 102 cu suprafața de 15,9 m.p. de pe str. Eminescu 6a/1, or. Edineț estimat la prețul de 6000 euro în schimbul unei sulte bănești, iar în total averea de 34 000 euro, din averea imobilă i s-au atribuit Elenei Crețu gheretele cu nr. 241,250 amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț estimate la prețul de 4000 euro. Lui Crețu Alexandru i s-au atribuit din averea mobilă gheretele cu nr. 235 și 251 amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț estimate la prețul de 4000 euro, ghereta cu nr. 6 amplasată în „Piața orășănească” din or. Edineț estimată la 1500 euro în schimbul unei sulte bănești, chioșcul pentru repararea încălțăminteii amplasat în or. Cupcini str. Victoriei estimat la 200 dolari în schimbul unei sulte bănești, iar în total averea mobilă de 5500 euro și 200 dolari SUA, încasarea de la Crețu Elena în beneficiul lui Crețu Alexandru a sultei bănești în mărime de 17 000 euro sau echivalentul bănesc în valută națională la momentul achitării ce constituie echivalentul cotei-părți a ultimului în proporție de $\frac{1}{2}$ din apartamentul nr. 9, str. Alexandru cel Bun 111, or Edineț cu suprafața locativă de 49,7 m.p. și garajul nr. 102 cu suprafața de 15, 9 m.p. de pe str. M. Eminescu 6 a/1 și dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 CC dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta va deveni definitivă, în total atribuindu-i avere lui Crețu Alexandru -21 750 euro și 100 dolari, încasarea de la Crețu Alexandru în beneficiul Elenei Crețu a sultei bănești în mărime de 750 euro și 100 dolari sau echivalentul lor bănesc în valută națională la momentul achitării ce constituie echivalentul cotei-părți a ultimei în proporție de $\frac{1}{2}$ din ghereta nr. 6 amplasată în „Piața orășănească” str. Gorki 3 și chioșcul pentru repararea încălțăminteii amplasat în or. Cupcini str. Victoriei ap. 9, în total atribuindu-i avere Elenei Crețu de 21 750 euro și 100 dolari. Cerința lui Crețu Alexandru de recunoaștere a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra gheretei nr. 240 amplasată în „Piața orășănească” din. or. Edineț s-a respins ca neîntemeiată. Cerințele Elenei Crețu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra autoturismului de model „Honda-Accord”, n/î ED BJ 114 și partajarea lui se resping ca neîntemeiate. S-a dispus a se lăsa pe seama părților cheltuielile judiciare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Crețu Elena, casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 31 decembrie 2014 cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea lui Crețu Alexandru a fost admisă parțial și anume: s-a partajat apartamentul nr. 9 situat pe str. Alexandru cel Bun 111, or. Edineț estimat la prețul 28 000 euro cu atribuirea lui în natură Elenei Crețu și încasarea în folosul lui Crețu Alexandru a sultei bănești în sumă de 14 000 euro, s-a atribuit lui Crețu Alexandru ghereta nr. 235 amplasată în „Piața orășănească” din or. Edineț estimată la

prețul de 2000 euro, s-a atribuit Elenei Crețu ghereta nr. 250 amplasată în „Piața orășănească”, or. Edineț estimată la 2000 euro, s-a respins pretenția lui Crețu Alexandru privind recunoașterea gheretelor nr. 240, 241, 251 amplasate în „Piața orășănească” din or. Edineț ca proprietate comună în devălmășie. Acțiunea Elenei Crețu a fost admisă integral, s-a atribuit în natură lui Crețu Alexandru autoturismul de model „Honda Accord”, n/î ED BJ 11 în sumă de 130 500 lei, chioșcul amplasat în or. Cupcini, str. Victoriei estimat la 200 dolari, ghereta cu nr. 6 amplasată în „Piața orășănească” din or. Edineț, str. Gorki 3 estimată la 1500 euro și garajul nr. 102 cu suprafața 15, 9 m.p. de pe str. M. Eminescu 6 a/1, or. Edineț estimat la prețul de piață de 6000 euro, cu încasarea de la Crețu Alexandru în folosul Elenei Crețu a sultei în sumă de 100 dolari, 3750 euro și 65 250 lei. S-a încasat de la Crețu Alexandru în beneficiul Elenei Crețu suma de 4087 lei cu titlu de taxă de stat.

La 22 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Crețu Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătorei Edineț mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului Crețu Alexandru a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărîrilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele de fapt ale pricinii, și anume că, ghereta nr. 6 amplasată pe str. Gorki 3 or. Edineț, a fost procurată de mama sa, Crețu Valentina, în acest sens fiind prezentată și o recipisă, căreia instanța nu i-a dat apreciere, la fel nu au fost apreciate declarațiile recurentului precum că garajul aparține fratelui său și nu au fost evaluate bunurile, supuse partajării.

Menționează recurentul că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost emisă cu depășirea limitelor cererii de apel, prin care este solicitată emiterea unei alte hotărîri, însă fără a fi indicate anumite cerințe concrete. Consideră că instanța de apel nu a apreciat toate probele, întemeindu-și concluziile doar de pe poziția intimetei – Crețu Elena.

La 17 mai 2016, în adresa intimatelor Crețu Elena și Pascari Mariana au fost expediate copiile recursului declarat de către Crețu Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatele Crețu Elena și Pascari Mariana nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Crețu Alexandru este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Crețu Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că automobilul „Honda Accord” nu constituie proprietate în devălmășie a soților, deoarece, prin ordonanța de încetare a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională (f.d. 38), s-a stabilit că recurentul-reclamant a prezentat probe false în procesul civil cu referire la deținerea în proprietate personală automobilul „Honda Accord” și anume a declarat că ar fi cumpărat automobilul de unul singur în anul 2014 din banii proprii la prețul de 5000 euro, însă în realitate s-a constatat că automobilul a fost procurat în anul 2011 de către ambii soți.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurent precum că instanțele ierarhic inferioare au partajat bunurile fără ca acestea să fie evaluate, or la materialele dosarului sunt anexate atît rapoartele de evaluare, iar în cazul majorității bunurilor părțile au căzut de acord asupra valorii acestora, dar s-au adresat pe cale contencioasă, deoarece nu puteau stabili care bunuri fac parte din proprietatea comună în devălmășie și cui îi vor reveni acestea.

Colegiul reține, că materialele anexate la cererea de recurs—rapoartele de evaluare a proprietății imobiliare și autodenunțul nu pot fi admise, deoarece conform normelor procedurale civile, recursul declarat împotriva deciziei date în apel, se judecă pe baza actelor din dosar, în limitele invocate în recurs, se verifică legalitatea hotărîrii atacate fără a administra dovezi noi. Astfel, acestea trebuiau prezentate la etapa judecării cauzei în fond sau în apel.

Iar, în privința declarațiilor recurentului, precum că instanța de apel a acționat în afara limitelor, examinând un apel nemotivat, această concluzie este evident eronată, deoarece apelanta, ulterior depunerii apelului prescurtat, la 29 ianuarie 2015 a declarat apel motivat, prin care și-a expus toate motivele de drept și de fapt pe care își întemeiază apelul (f.d. 180).

Referitor la argumentul recurentului Crețu Alexandru precum că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare circumstanțele de fapt ale pricinii, nu a apreciat toate probele și anume că, ghereta nr. 6 amplasată pe str. Gorki 3 or. Edineț, a fost procurată de mama sa, Crețu Valentina și că garajul aparține fratelui său, acesta este inadmisibil, întrucât hotărîrea primei instanțe prin care bunurile menționate au fost recunoscute proprietate comună în devălmășie nu a fost atacată de către recurentul Crețu Alexandru în ordine de apel. Or, în conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC nu pot fi atacate cu recurs hotărîrile în privința cărora persoanele nu au folosit calea apelului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Crețu Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Crețu Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic