

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Druță, Iuliana Oprea Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Beda Alexandru,

în pricina civilă a Societății Comerciale „Traduceri Service” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 prin care a fost admisă cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Buiucani privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Beda Alexandru cu încasarea din contul acestuia sumei de 400 000 lei,

c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2014, Beda Alexandru administratorul/fondatorul debitorului SC „Traduceri Service” SRL, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SC „Traduceri Service” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a administratorului SC „Traduceri Service” SRL, Beda Alexandru cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SC „Traduceri Service” SRL, cu numirea ÎI „Bevziuc Sergiu” în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SC „Traduceri Service” SRL, lichidator fiind numit ÎI „Bevziuc Sergiu”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 19317 din 08 iulie 2011.

La 26 februarie 2015, creditorul IFS mun. Chișinău DAF Buiucani a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SC „Traduceri Service” SRL în persoana administratorului întreprinderii Beda Alexandru.

În motivarea cererii creditorul IFS mun. Chișinău DAF Buiucani invocă că în cadrul procesului de insolvență a fost validat cu o creanță chirografară de rangul III în valoare de 355 006, 29 lei și o creanță de rangul VI în valoare de 346 981, 49 lei .

Indică creditorul că debitorul SC „Traduceri Service” SRL nu posedă masă de debitoare și datorica în sumă de 701 987, 78 lei nu va fi achitată creditorului validat conform tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor SC „Traduceri Service” SRL.

Consideră IFS mun. Chișinău DAF Buiucani că din motivul nerespectării de către debitorul SC „Traduceri Service” SRL a obligației prevăzute de lege de depunere a cererii introductive nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii incapacității de plată s-a acumulat un pasiv enorm în defavoarea creditorilor și a bugetului de stat.

Solicită creditorul IFS mun. Chișinău DAF Buiucani atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere SC „Traduceri Service” SRL în persoana administratorului cu încasarea din contul acestuia a sumei de 701 987,78 lei în masa de debitoare a IFS mun. Chișinău DAF Buiucani.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, cererea a fost admisă și încasată din contul administratorului Beda Alexandru în masa de debitoare a SC „Traduceri Service” SRL, în procedura simplificată a falimentului suma de 400 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvență, la 06 ianuarie 2016, Beda Alexandru a contestat-o cu recurs indicând că va prezenta cererea de recurs motivată după ce va face cunoștință cu hotărârea integrală.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2016, cererea de recurs declarată de către Beda Alexandru a fost restituită în baza art. 437 alin. (1), lit. f) CPC – recurentul nu a indicat esența, temeiurile recursului și argumentul ilegalității deciziei atacate.

La 13 iunie 2016, Beda Alexandru a declarat recurs repetat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență la judecarea pricinii a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, și anume cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului SRL „Traduceri Service” nu a fost înaintată de către subiecții expres prevăzuți de legea insolvenței, dar nu unipersonal de un singur creditor, în cazul de față de către IFS mun. Chișinău DAF Buiucani. Menționează recurentul că atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/fondator nu este fondată pe careva argumente esențiale sau probe.

La 14 iunie 2016 în adresa IFS mun. Chișinău DAF Buiucani, în proces de insolvență, a fost expediată copia recursului declarat de către Beda Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 08 iulie 2016 creditorul IFS mun. Chișinău DAF Buiucani, a depus referință la recursul declarat de către Beda Alexandru, în care a invocat caracterul declarativ al

acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința creditorului IFS mun. Chișinău DAF Buiucani, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 26 februarie 2015, creditorul IFS mun. Chișinău DAF Buiucani a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SC „Traduceri Service” SRL și anume a administratorului/fondator, Beda Alexandru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, a fost admisă cererea creditorului IFS mun. Chișinău DAF Buiucani privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Beda Alexandru și încasată din contul acestuia în masa debitoare a SC „Traduceri Service” SRL, în procedura simplificată a falimentului suma de 400 000 lei.

La 06 ianuarie 2016, Beda Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2016, cererea de recurs declarată de către Beda Alexandru a fost restituită în baza art. 437 alin. (1), lit. f) CPC. Însă recurentul a depus cerere de recurs abia la 13 iunie 2016, astfel încălcând abuziv termenul de declarare a recursului.

Argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 abia la 24 mai 2016, nu are relevanță, întrucât acesta nu a depus diligența necesară pentru a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe și a înlătura neajunsurile cererii de recurs indicate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2016 în termenul prevăzut de lege.

Or, materialele cauzei atestă în mod cert că din data de 24 decembrie 2015, când a fost emisă, în prezența recurentului Beda Alexandru, hotărârea de atragere la

răspundere subsidiară și respectiv din data recepționării încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2016 de restituire a recursului, ultimul nu a întreprins vreo acțiune în scopul de a obține o copie a actului de dispoziție relevant adoptat, decât la 12 mai 2016, când a depus o cerere privind eliberarea hotărârii motivate, mult peste termenul prevăzut pentru declararea recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz se reține că recurentul–administratorul SC „Traduceri Service” SRL, Beda Alexandru, eronat considerând recursul depus în termen, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 13 iunie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul/fondator al SC „Traduceri Service” SRL, Beda Alexandru urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare,

reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul/fondator al SC „Traduceri Service” SRL, Beda Alexandru, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Beda Alexandru, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Mariana Pitic