

DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Sveatoslav Moldovan  
Ion Druță  
Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Individuale „Ion Foalea” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare al Întreprinderii Individuale „Ion Foalea”, încetată procedura falimentului față de Întreprinderea Individuală „Ion Foalea” și considerate stinse creanțele neexecutate ale Întreprinderii Individuale „Ion Foalea”

constată:

La 14 octombrie 2015, ÎI „Ion Foalea” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive a invocat că ÎI „Ion Foalea” este fondată de persoana fizică Ion Foalea și înregistrată la 10 ianuarie 1998.

Menționează că în timpul de față ÎI „Ion Foalea” are datorii scadente față de Bugetul Public Național în mărime de 65 386,92 lei, dintre care datoria față de Casa Națională de Asigurări Sociale constituie 2 221,36 lei, iar din suma totală datoriile de bază constituie 2 925,57 lei.

Relevă că prin pretenția nr. 52-02/4-3443 din 30 septembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia a avertizat despre obligațiunea de a achita datoria totală în mărime de 65 538,01 lei.

Susține că în timpul de față întreprinderea nu activează și nu a activat din iulie 2012 și nu dispune de mijloace financiare pentru a achita creanțele, la fel întreprinderea nu dispune nici de active materiale, vânzarea cărora ar permite achitarea creanțelor.

Explică că ÎI „Ion Foalea” se află în incapacitate de plată a datoriilor scadente în mărime de 56 386,92 lei, conform contului curent generalizat, obținut de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia la data de 12 octombrie 2015.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2), 14 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, indică că ÎI „Ion Foalea” se află în incapacitatea de plată a datoriilor, care la data de 12 octombrie 2015 constituie suma de 65386,92 lei, datorii confirmate prin contul curent generalizat al contribuabilului.

Subliniază că bunurile debitorului constau din automobilul Mercedes 310, anul producerii 1993, nr. de înmatriculare DRAN 385, care însă parțial este deteriorat și necesită reparație capitală pentru a fi exploatat, ca urmare valoarea de piață este minimă și nu poate acoperi toate creanțele.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 14, 16-17, 23-25, 34 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 6, 7, 36, 81, 166-167, 174-177, 355-356 CPC.

Solicită admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎI „Ion Foalea”, aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu și în calitate de administrator/lichidator, al procesului de insolvență, pe Veaceslav Stejar, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al ÎI „Ion Foalea”, Veaceslav Stejar, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvențarea debitorului ÎI „Ion Foalea”, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Ion Foalea”, iar în calitate de lichidator al ÎI „Ion Foalea” a fost numit Veaceslav Stejar, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, a fost aprobat bilanțul de lichidare al ÎI „Ion Foalea”, încetată procedura falimentului față de ÎI „Ion Foalea” și considerate stinse creanțele neexecutate ale ÎI „Ion Foalea” și radierea ÎI „Ion Foalea” din Registrul de Stat al Întreprinderilor.

La 21 iunie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi decizii privind continuarea procedurii simplificate a falimentului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală.

Indică că instanța de insolvență nu a ținut cont de faptul că potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 845 din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sânt interzise de legislație. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului.

Astfel, relevă că raportul final al lichidatorului este incomplet, nefiind reflectată situația stării bunurilor lui Ion Foalea precum și a membrilor familiei lui (soția) Liubovi Foalea.

Menționează că de către administrator nu au fost întreprinse toate măsurile legale întru verificarea masei debitoare, în rezultatul cărora a rămas neexecutată creanța către Bugetul Public Național în mărime de 63 647,30 lei.

Consideră că instanța de insolvență nu a aplicat corect prevederile art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 față de raportul litigios pentru a fi soluționat.

La 22 iulie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, cu emiterea unei noi decizii privind continuarea procedurii simplificate a falimentului.

Suplimentar a invocat că potrivit informației Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Liubovi Foalea, soția fondatorului și conducătorului ÎI „Ion Foalea” dispune de 2 unități de transport de model Gaz-24 n/î DR AC 599 și GAZ-3307, n/î DR AE 420.

Consideră că în asemenea împrejurări de către administrator nu au fost întreprinse toate măsurile legale întru valorificarea masei debitoare, în rezultatul cărora a rămas neexecutată creanța către Bugetul Public Național în mărime de 63 647,30 lei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii recurrate a fost expediată în adresa părților la 29 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele pricinii (f. d. 226).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii instanței de insolvență din 02 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎI „Ion Foalea”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al ÎI „Ion Foalea”, Veaceslav Stejar.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă, constată insolabilitatea debitorului ÎI „Ion Foalea”, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Ion Foalea”, iar în calitate de lichidator al ÎI „Ion Foalea” a fost numit Veaceslav Stejar, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 14 aprilie 2016, lichidatorul Veaceslav Stejar a depus în instanța de insolabilitate raportul final privind încetarea procesului de insolabilitate a ÎI „Ion Foalea” și bilanțul de lichidare.

Potrivit raportului final, lichidatorul Veaceslav Stejar a constatat lipsa totală a masei debitoare a ÎI „Ion Foalea” solicitând aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare, cu considerarea drept stinse a creanțelor neexecutate ale ÎI „Ion Foalea”.

Ca urmare, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, a fost aprobat bilanțul de lichidare al ÎI „Ion Foalea”, încetată procedura falimentului față de ÎI „Ion Foalea” și considerate ca stinse creanțele neexecutate ale ÎI „Ion Foalea”, fiind indicat că prezenta hotărâre servește drept temei de radiere a ÎI „Ion Foalea” din Registrul de Stat al Întreprinderilor.

Instanța de recurs constată că hotărârea dată de instanța de insolabilitate din 02 iunie 2016, este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii și prevederilor legale aplicabile la caz.

În susținerea acestei opinii se vor reține exigențele prevăzute la art. 135 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care expres indică că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de Stat în care este înscris.

Din analiza dispoziției art. 135 alin. (5) din Legii insolabilității, se evidențiază că legiuitorul a stabilit că doar după stabilirea lipsei masei debitoare, instanța urmează să adopte o hotărâre de încetare a procesului cu dispunerea radierii debitorului din Registrul de Stat în care este înscris.

La caz, instanța de recurs atestă că instanța de insolabilitate nu a examinat pricina prin prisma acestor prevederi legale și nu a stabilit cu certitudine lipsa masei debitoare a debitorului ÎI „Ion Foalea”.

În acest sens instanța de recurs relevă prevederile art. 14 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, indică cert că întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. *Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile personale ale antreprenorului.* Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Or, reieșind din raportul final al lichidatorului ÎI „Ion Foalea” depus în instanța de insolabilitate la 14 aprilie 2016, lichidatorul nu a verificat existența masei

debitoare și prin prisma dispozițiilor legale menționate supra, care au putere obligatorie în cauză.

Ca consecință, se constată că raportul final al lichidatorului din 14 aprilie 2016 este incomplet, nefiind reflectată situația stării bunurilor personale ale antreprenorului Ion Foalea, precum și a membrilor familiei acestuia posesori ai întreprinderii individuale, cu excepția acelor bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Sub aspectul celor relatate se stabilește că constatările instanței de insolvabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate din 02 iunie 2016 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți ca instanță de insolvabilitate.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolvabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvabilitate (alt judecător).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Individuale „Ion Foalea” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic